

Zápis – obhajoba dizertační práce - *Mgr. Michaela Dombrovská*
Konání: 21.6.2017

Dizertační práce

Informační vzdělávání v České republice

přítomní dle prezenční listiny:

- *Jména přítomných členů komise: doc. RNDr. Jiří Souček, DrSc. (předseda), doc. PhDr. Richard Papík, PhD., PhDr. Barbora Drobíková, PhD., prof. RNDr. Jiří Ivánek, CSc., Ing. Martin Souček, PhD.*
- *Jména přítomných školitele/oponentů: doc. PhDr. Rudolf Vlasák*
- *Jména nepřítomných členů, školitele/oponentů: prof. Jela Steinerová (oponent), Mgr. Pavlína Mazáčová, PhD. (oponent)*

Předseda komise zahájil obhajobu dizertační práce

Školitel představil doktorandku a seznámil komisi s uchazečkou a její dizertační prací.

Kandidátka přednesla strukturu práce.

Cíl práce

- Propojení informační vědy, veřejné politiky a teorie práva
- Aplikace systémové teorie
- Propojení zahraničních zkušeností s českou praxí
- Zachycení vývoje gramotností v ČR
- Praktický přínos pro další koncepty (gramotnosti)
- Metodika tvorby koncepcí pro oblast informačního vzdělávání

Metodologie

- Výzkumná otázka: Jak nastavit efektivní metodiku tvorby koncepcí pro oblast informačního vzdělávání, která by vedla k překonání dosavadních neúspěchů na národní úrovni a byla současně uplatnitelná (při zachování potřebné přiměřenosti) na tvorbu koncepcí různých úrovní
- Kvalitativní studie
- Případové studie

Závěry práce

- Vlny evoluce gramotností (a konceptů)
 - Definiční vlna
 - Veřejně-politická vlna
 - Normativní vlna
- Argument pro podporu informační gramotnosti v souvislosti s aktivním a zodpovědným občanstvím, resp. Ústavními právy

Přínos práce

- Metodika tvorby koncepcí pro oblast informačního vzdělávání
- Teoretický předpoklad vln evoluce gramotností, resp. Konceptů

- Podložený argument pro rozvoj informační gramotnosti jako veřejného zájmu v souvislosti s právy chráněnými Ústavou ČR
- Zřetelný argument pro podporu informační gramotnosti v souvislosti s aktivním a zodpovědným občanstvím
- Propojení informační vědy, veřejné politiky a práva

Předseda komise vyzval k přečtení posudku prof. Steinerové

Posudek je rozdělen do pěti kapitol. Prof. Steinerová celkově hodnotí práci jako přínosnou vzhledem k předneseným závěrům.

Problémem práce je jasné vymezení problému a jasná metodologická koncepce. Je těžké oddělit vlastní vklad autorky a práce vlastních pracovních skupin, v nichž autorka působila. Metodika byla vytvořena již při OECD a autorka nabízí vlastní, která je příliš obecná.

Široký tematický záběr práce způsobuje, že je těžké integrovat všechna témata a disciplíny, které se snaží autorka v práci zohlednit.

Jak vidí autorka rozvoj školních knihoven jako součást inf. vzdělávání?

Jaký je stav na zákl. a středních školách?

Které faktory by autorka považovala za rozhodující pro koncepční řešení digitální gramotnosti v ČR?

Jak by bylo možné vysvětlit vztahy mezi informační gramotností, veřejným a svobodným přístupem k informacím a problémy informační etiky v digitálním prostředí?

Celkově dizertační práce plní požadavky kladené na práce tohoto typu, a proto ji doporučuje oponentka k obhajobě a předběžně hodnotí jako prospěšnou.

Předseda komise přečetl posudek druhé oponentky, dr. Mazáčové.

- Žádá, aby se doktorandka vyjádřila k neformálnímu vzdělávání ve vztahu k informačnímu vzdělávání
- Dále ke vztahu RVP a informační gramotnost

Přínosem předkládané dizertační práce především pro odborníky z oblasti didaktiky je autorčino pojednání o propojení vzdělávacích úrovní, úrovní informační gramotnosti a dovedností do podoby tzv. vzdělávacího kontinua.

Oponentka doporučuje dizertační práci k obhajobě.

Předseda vyzval kandidáta/ku k reakci na posudky.

Reakce na posudek 2. oponenta:

Doktorandka nevěnuje pozornost neformálnímu vzdělávání zvláště. Chápe jej jako součást tzv. dalšího vzdělávání. Cituje pasáže z práce, která se dalšímu neformálnímu vzdělávání věnuje. Dále se věnuje problematice dotační politiky.

Reakce na posudek 1. oponenta

Doktorandka se vyjádřila k problematice školních knihoven. Navrhuje vytvoření koncepce organizace školních knihoven.

Faktory pro koncepční řešení digitální gramotnosti – vstoupit do procesu aktualizace Strategie digitální gramotnosti.

Vztah IG a dalších disciplín – doktorandka odkazuje na pasáž ve své práci.

Předseda komise vyzval k obecné diskusi

Všeobecná rozprava

- Prof. Ivánek – dotaz na evoluci
- Strategie digitální gramotnosti, Strategie digitálního vzdělávání
- Informační x počítačová x digitální gramotnost x ICT gramotnost

Předseda komise poděkoval všem zúčastněným a uzavřel veřejnou část obhajoby.

Ve věcných a formálních otázkách kandidátka vše obhájila.

Hlasování - prospěl/a

Skrutátor – *Ing. Martin Souček, PhD.*

Komise schválila oponenturu Mgr. Dombrovské.