

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Slavíková Aneta, Bc.

**Název práce:** Vývoj periodického tisku na Pelhřimovsku v letech 1948—1989

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Suk Pavel, PhDr. Ph.D.

Pracoviště: Krajský úřad Plzeňského kraje

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená diplomová práce velmi podrobně mapuje vývoj regionálního tisku na Pelhřimovsku v letech 1948-1989. Je nutné ocenit, že při své práci podrobně prostudovala archivní dokumenty vážící se k tématu práce. Rozsah předložené diplomové práce přesahuje rozsah běžných diplomových prací, což bylo mj. způsobeno i tím, že diplomantka někdy až podrobně popisuje dějiny a život v Československu a na Pelhřimovsku ve zkoumaných letech. Některé kapitoly se jeví jako nadbytečné, jako např. Ochoťnické divadelní soubory na str. 43-45, školství na str. 66 nebo kapitola o kulturním vyžití na stranách 95-96. Především při popisu historických událostí v Československu po roce 1948 došlo k některým chybám či tvrzením, se kterými je nutné polemizovat. Diplomantka na straně 8 uvádí, že prezident Beneš „nakonec demise ministrů přijal a jmenoval novou vládu zastoupenou výhradně komunisty, popř. stoupenci levicového křídla sociální demokracie a komunistickými kolaboranty z ostatních stran Národní fronty“. Pomineme-li hodnotící substantivum, v nové Gottwaldově vládě byli zastoupeni i zástupci dosavadních vládních stran, kteří nepochybně s KSČ skrytě před 25. 2. 1948 spolupracovali. Označovat 25. únor 1948 jako „převrat“ (str. 9) je sporné, protože v tehdejší situaci se mísily jak legální prvky, tak nelegální. Zákon o JZD č. 69/1949 Sb., byl schválen 23. 2. 1949, nikoliv 23. 2. 1947, jak diplomantka uvádí na straně 13. Antonín Novotný se v roce 1953 stal I. tajemníkem ÚV KSČ, nikoli tajemníkem (str. 13), Vojtěch Dolejší nebyl v roce 1948 redaktorem Rudého práva (str. 20), nýbrž odpovědným redaktorem tohoto deníku.

Přes všechny tyto výhrady, které se netýkají přímo tématu práce, doporučuji předloženou diplomovou práci k obhájení a udělení známky výborně, protože je nesporně přínosem pro poznání vývoje regionálního tisku v komunistickém Československu.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.