

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Šimová Eva

**Název práce:** Multimediální a projektová výchova a její vliv na očekávání učitele předmětu a na postoje a názory studentů střední školy s technickým zaměřením

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Šťastná Lucie

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v práci postupuje podle toho, jak cíl, techniku i strukturu práce formulovala v tezích. Jediné, v čem se částečně odlišuje, je menší prostor pro sledování případných změn v oblasti názorů, postojů a očekávání u vyučující daného předmětu. Nové zaměření převážně na skupinu studentů s doplněním o reflexi vyučovaného předmětu ze strany vyučující je vhodné, zejména vzhledem ke stanovenému rozsahu práce, autorka ho také v úvodu práce zdůvodňuje.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si nastudovala dostatečné množství literatury k tématu, dokázala se v ní zorientovat a v rámci teoretické části srozumitelně představit ty aspekty sledované oblasti, které se tématu předložené diplomové práce týkají. K výzkumu zvoleného tématu autorka vhodně zvolila kvalitativní přístup. V praktické části práce detailně představuje způsob, jakým postupovala při výběru vzorku, sběru dat i následné analýze. Výzkum je tedy transparentní a je zřejmé, že autorka veškerá rozhodnutí činila vědomě, na základě znalostí metodologické literatury i možných obtíží, které mohou při kvalitativním výzkumu nastat. Na základě provedené analýzy dat jednak přehledně představuje zjištěné informace, jednak je interpretuje vzhledem ke stanoveným výzkumným otázkám.

Diplomová práce může přispět k odborné diskusi a dalšímu zkoumání toho, do jaké míry může být mediálněvýchovné snažení školy efektivní, příp. jaké metody je vhodné při realizaci mediální výchovy využít.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka předložila logicky strukturovanou, hezky jazykově i graficky upravenou diplomovou práci, v níž důsledně dodržuje citační normu a vhodně využívá poznámkový aparát. Pěknou úpravu kazí pouze dvě drobnosti: spojky a přeložky na koncích řádků, které měly být před odevzdáním práce přesunuty na následující řádky, a nejednotná úprava odstavců (na některých místech nejsou odsazeny od kraje).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka si vybrala téma, kterému zatím nebyla věnována větší pozornost, přitom je klíčové pro diskusi o podstatě a podobě mediální výchovy realizované na českých školách. Zorientovala se v oblasti teorie i empirických zjištění o oblasti mediální výchovy a mediální gramotnosti a provedla kvalitativní výzkum sestávající z polostrukturovaných rozhovorů prováděných ve dvou vlnách (před a po půl roce absolvování předmětu). Ze způsobu, jakým po celou dobu pracovala a jak poté výzkumný postup popsala, je zřejmé, že se orientuje i v metodologické literatuře, je si vědoma obtíží, které mohou při tomto typu výzkumu nastat, a také se jim v průběhu výzkumu snažila předejít či jim obstojně čelila. Až na výše zmíněné drobnosti je práce hezky jazykově i graficky upravena. Diplomová práce Evy Šimové si dle mého názoru zaslouží výborné hodnocení.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Ve svém výzkumu jste se věnovala pouze změnám v oblasti názorů a postojů. Proč jste si nevybrala i oblast znalostí? Myslíte, že by u vybraných studentů došlo k nějakým změnám? K jakým?
5.2	V závěru uvádíte, že poznatky z diplomové práce využijete i jako vyučující sledovaného předmětu. Už jste přemýšlela o tom, jestli a jaké změny oproti přístupu původní vyučující byste ráda provedla?
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11. 6. 2017

Podpis: .....  .....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahraďte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.