

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Šímová Eva

Název práce: Multimediální a projektová výchova a její vliv na očekávání učitele předmětu a na postoje a názory studentů střední školy s technickým zaměřením

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si zvolila zajímavý cíl: pokusit se prozkoumat, jakým způsobem proměnil či ovlivnil předmět s mediální výchovným zaměřením postoje a názory některých studentů, kteří jej absolvovali. Práce se drží schválených tezí, autorka pouze částečně upravila cíl své práce (zúžila zaměření výzkumné části pouze na studenty a ustoupila od záměru zkoumat hlouběji vyučující, změnu odůvodňuje), drobně poupravila též strukturu textu. Stálo by za zvážení, zda se změnou výzkumného zaměření neupraví též název práce (neb nyní o "vlivu na očekávání učitele předmětu" mnoho neříká - odhlédneme-li od toho, že daná formulace není sama o sobě zcela zřejmá: jak předmět ovlivňuje očekávání učitele?). Ačkoli je zúžení záběru práce pochopitelné, je škoda, že nedošlo k porovnání pohledu učitele s pohledy studentů. Srovnání z toho, jak vnímá předmět vyučující (a s jakými záměry vstupuje do hodin) a jak jej vnímají studenti (a zda tyto záměry rozpoznávají), by bylo jistě zajímavé.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se věnuje původnímu tématu, její přínos oboru spatřuji zejména v tom, že je orientována na zkoumání prostředí střední školy s technickým zaměřením (které je ve vztahu k mediálnímu vzdělávání opomíjeno).

Autorka v teoretické části prokázala, že se výborně zorientovala v problematice zavádění mediální výchovy v našem prostředí (ač odborných oporách této části mohly býti novější tituly). Výzkumná metoda je zvolena příhodně a zvládnuta pečlivě a příkladně. Při koncepci výzkumných otázek bych možná zvážil, zda výzkum více nezaměřit na zkoumání toho, jak vnímají změnu sama sebe (názorů, postojů) sami studenti. Nebál bych se jim otázku položit přímo. Zajímalo by mne, zda jsou si nějakých změn vědomi (nebo výzkum svědčí o změnách, které

se projevují, ač si jich studenti vědomi nejsou). Otázky směřující ke zjišťování uživatelských zvyklostí bych též cílil přímočařeji ke zjišťování vědomých změn.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce tvoří logický celek, teoretická i praktická část jsou vhodně propojeny, autorka formuluje zajímavé závěry, oceňují zejména schopnost autorky všimnout si i toho, co je nevyřčeno, což je v umění kvalitativního zkoumání velmi důležitá dovednost. Práce je po formální stránce velmi pečlivě upravena. Až na drobné formální nedokonalosti je bezchybná. Jen v jedné pasáži dochází k drobnému rozkolísání vypravěčského modu (obecný plurál je nahrazen osobním singulárem (str. 38).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci Evy Šimové jsem si přečetl s velkým zájmem, neb se věnuje důležitému a zajímavému tématu, ale též proto, že jsem v minulosti několik prací, které se snažily zkoumat vnímání procesu zavádění mediální výchovy žáky či studenty, mohl konzultovat. S potěšením mohu konstatovat, že práci Evy Šimové je možné zařadit k těm zdařilejším. Ačkoli realizovala výzkum na poměrně malém vzorku, dokázala ze získané materie vytěžit mnohé, výsledky práce jsou dobrým podkladem pro další zkoumání problematiky.

Předložená práce plně vyhovuje podmínkám na práci diplomovou, vřele ji doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm VÝBORNĚ.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Z Vámi provedeného výzkumu vyplynulo, že dané studenty předmět zrovna nezaujal. Měla byste nějaká doporučení pro pedagogy, jak postupovat, aby se situace změnila? Doporučila byste též změnu přestaveného tematického plánu? Využití jiných výukových opor? Domníváte se, že studenti technických oborů vyžadují v MV jiný přístup?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.