

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Kinský**

Jméno: **Václav**

NÁZEV PRÁCE: EZLN a proměna mexické společnosti

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Svitková**

Jméno: **Katarína**

Pracoviště: IPS FSV UK

Posudek oponenta bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Logičnost struktury práce	2
2.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
2.3	Ucelenost výkladu	2
2.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
2.5	Dodržení citační normy	3
2.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	2
2.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	
2.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

V úvodu práce chybí jasné vymezení výzkumné otázky, teoretického a metodologického rámce - a napojení těchto částí na závěr analýzy. Výsledkem je značné deskriptivní text.

V práci je možné najít celé odstavce textu (plné specifických historických údajů) bez odpovídajících referencí. Například stránka 22 uvádí jenom jeden odkaz (v prvním odstavci) - celá řada údajů na této stránce nemůže být považovaná za obecně známé informace - musí být citován zdroj.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
3.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
3.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
3.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 1000 znaků).

Autor nepracuje s dostatečným množstvím odborných článků a monografií věnovaných interpretaci dané problematiky.

V analýze používá vhodné metodologické postupy (kromě jiného tematickou analýzu a komparaci), v úvodu nebo dalších relevantních částech práce je ale explicitně neuvádí.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

V úvodu práce chybí explicitní výzkumné otázky. První část práce je výrazně deskriptivní. Autor mohl využít větší množství sekundární literatury (interpretace, kritika).

Oceňuji následující aspekty:

hluboká empirická analýza vývoje,

provedení tematické analýzy na stránkách 43 a 45.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Shrnutí teoretického rámce práce.
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: velmi dobře

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 2.6.2017

Podpis: _____