POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor práce: Zeman Michal

Název práce: Cyklofašisté a mototeroristé: vnímání dopravy na Smetanově nábřeží

Vedoucí práce: doc. PhDr. Jadwiga Šanderová, CSc.

Oponentka: Mgr. Petra Alexandra Beránková

Navržené hodnocení: výborně

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?
Z textu je zřejmé, že autor měl o cílech diskursivní analýzy, kterou provedl, zcela jasno. Na základě analýzy novinových článků týkajících se experimentu na Smetanově nábřeží (vyloučit zde na jeden den dopravu)" zkoumat, zda jsou identifikovatelné zřetelné postoje aktérů k jednotlivým dopravním prostředkům a jaké jsou případně argumentační strategie zastánců jednotlivých druhů dopravy. Souběžně (...) zjišťovat jejich vnímání uličního prostoru a pohled na pozici preferovaných a nepreferovaných přepravních prostředků ve městě. Zajímat mě bude i s jakými tématy zúčastnění problém spojují" (s.2). Na všechny tyto otázky autor v závěru dopovídá. Práce je perfektně strukturována (úvod do problematiky, metoda, analýza, závěr a diskuse). Určitým problém je skutečnost, že z úvodu čtenáři není moc jasné, oč vlastně v analýze půjde. Není zde totiž ani slovo o experimentu na Smetanově nábřeží ani o tom, čeho konkrétně se analýza bude týkat. Je to drobný nedostatek, který by bylo možno jednoduše opravit, pokud bych bývala měla možnost na něj autora upozornit, což jsem bohužel neměla.

2. Opírá se autor o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?
Ano, autor se opírá cca o 20 titulů, z nichž je většina v angličtině, což podle mého názoru plně odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?
Autor podle mého názoru prokázal, že zvolenou metodu dobře zvládl. Analyzované stati jsou dobře vybrány tak aby byly relevantní výzkumné otázce. Vše je srozumitelně popsáno a vysvětleno.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor opírá závěry, k nimž dospěl/a?
Závěry jsou dobře opřeny o analytickou část a jak je patrné ze závěrečné diskuse, autor zjištění, k nimž dospěl, nijak nepřeceňuje.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?
Ano, jsou..

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?
Odkazový aparát je veden vzorně až úzkostlivě puntičkářsky, což občas působí dojmem, jako by šlo

spíše o výpisky než o tvůrčí zpracování výchozí literatury. Nejrušivěji to působí v úvodu, kde bych spíše očekávala jasnější vysvětlení záměru práce, (viz bod 1 tohoto posudku), případně autorovo zdůvodnění, proč ho zkoumaný problém zajímá apod. Podle mého názoru jde ale spíše o svého druhu "vadu na kráse" než o pochybení. Z textu i analýzy je totiž zřejmé, že autor se v problematice dobře orientuje a že o mechanické výpisky v žádném případě nejde. Z hlediska jazyka lze autorovi snad vytknout jen přílišnou úspornost, z níž zřejmě plyne i dojem přehnané pečlivosti v odkazování. Z hlediska dalších formálních náležitostí práci nelze nic vytknout.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.
Rýsuje se podle Vašeho názoru alespoň v náznaku nějaký „společný jmenovatel" diskursů „automobilistů" a „cyklistů?, od nějž by bylo možné dovíjet nějaké kompromisní řešení?

Celkové hodnocení práce:
Bakalářská práce Michala Zemana plně odpovídá požadavkům. Doporučuji ji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit jako výbornou.

Datum: Podpis:
3.6. 2017

Katedra sociologie **U Kříže 8, 158 00 Praha 5**
Institut sociologických studií tel. +420 251 080 241, email:vojanovaj@fsv.cuni.cz
Fakulta sociálních věd, Univerzita Karlova v Praze web: iss.fsv.cuni.cz