

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Valerie Salajková

Název práce: Význam, role a funkce psa ve společnosti a v rodině

Vedoucí práce: Mgr. Miroslav Grznár

Oponent/tka: Mgr. Hana Märzová

Navržené hodnocení: 1-2

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl i výzkumné otázky jsou jasně stanovené. Jako cíl práce si autorka určila „popis významů a rolí, které může pes zastávat v rodině a ve společnosti, na základě interpretace jedenácti narativních rozhovorů se seniory“ [1]. Na tento cíl se pečlivě soustředila nejen v analytické části, ale i v části teoretické. Obě části na sebe velmi dobře navazují – autorka se k poznatkům z teoretické části často vrací v části analytické. Práce je obecně velmi dobře strukturována, jednotlivé kapitoly a podkapitoly na sebe navazují. Autorka v každé části vždy nejprve přehledně uvede, o čem bude hovořit a následně se dané struktury drží. Závěry odpovídají cíli práce. V *Závěru* jsou shrnuté snad příliš krátce – osobně bych i v samém závěru podrobněji získané poznatky podrobněji rozepsala, ale to může být věc osobní preference.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Použitá literatura je dostačující. Autorka uvádí celkem 23 textů, z nichž je 10 v angličtině.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka zvolila kvalitativní výzkum, konkrétně narativní rozhovory. Zvolená metoda je pro dosažení stanoveného cíle vhodná. Autorka metodu výzkumu velmi dobře zdůvodňuje. Počet a rozsah rozhovorů považuji za dostačující, byť skupina komunikačních partnerů byla pravděpodobně dosti homogenní, ale autorka toto dostatečně reflektuje a zohledňuje při analýze. Obecně je popis celé metody výzkumu a způsobu analýzy vyčerpávající, snad kromě popisu vybraných komunikačních partnerů (respondentů). Pro zpřehlednění a ozřejmění vztahu jednotlivých respondentů ke psům, míst, kde žijí apod., by bylo vhodné uvést například nějaký diagram nebo tabulku.

Velmi oceňuji, že autorka reflektuje svůj vlastní vztah k psům, který nemohl výzkum neovlivnit. Autorka tak činí nejen ve zvláštní podkapitole v závěru metodologické kapitoly, ale i průběžně v celé práci.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumenty jsou přesvědčivé. Autorka vychází z analýzy rozhovorů, která je na bakalářskou práci na velmi vysoké úrovni. Nejedná se tak o pouhý popis, ale o skutečnou analýzu daných témat. Všechna tvrzení jsou navíc velmi dobře ilustrována na úryvcích z rozhovorů, případně popisem pozorování interakce komunikačních partnerů se psy.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, zcela.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

V textu lze najít některé drobnější nedostatky, ale obecně je jazyková úroveň velmi vysoká a práce je zajímavá nejen z odborného hlediska, ale i velmi čtivá. Odkazový aparát je v pořádku.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

V rámci teoretické části autorka ne vždy jasně specifikuje, o jakém historickém období hovoří. Místy využívá slova jako „dříve“ a „nyní“ [především 6 – 7], přičemž není zřejmé, co je tím míněno. Domnívám se, že v sociologickém textu by bylo vhodné držet se označování společnosti jako postmoderní/moderní/tradiční, případně časové období dále specifikovat. Myslím, že obecně větší zaměření se na charakteristiku tradiční a moderní (a postmoderní) společnosti (a vztahení těchto charakteristik k psům a jejich postavení v životě společnosti) by bylo pro práci přínosné.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

V návaznosti na 7. bod by mě zajímalo, zda by podle autorky bylo možné některé změny ve funkci a roli psa ve společnosti přičíst přechodu k tzv. společnosti volného času? Hraje zde tato proměna společnosti významnou roli?

Zajímalo by mě bližší vysvětlení tvrzení ze strany 10: „Společnost se také stává inkluzivnější, což může vést k lepšímu vztahu ke zvířatům.“ Jak přesně podle autorky spolu souvisí vývoj společnosti směrem k větší inkluzi s vývojem vztahu společnosti ke zvířatům?

Celkové hodnocení práce: Práci celkově navrhuji hodnotit podle průběhu obhajoby za 1 – 2.

Datum:
2. 6. 2017

Podpis:
Hana Mářová