

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: oponent

Autor/ka práce: Alena Znamenáčková

Název práce : Bojovníci, či vandalové?: Rámování lidskoprávního aktivismu ve vybraných médiích v kontextu porušování lidských práv v Číně a Tibetu

Vedoucí práce: Mgr. Petra Alexandra Beránková

Oponent/tka: Mgr. Ondřej Pekáček

Navržené hodnocení: Velmi dobře

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Výzkumné otázky práce jsou zřetelně formulované a závěry jím do značné míry odpovídají. Práce je logicky a přehledně strukturovaná a její dílčí kapitoly a podkapitoly jsou po formální stránce proporcionální (kromě připomínek v bodě č.2).

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka vychází z dostatečně široké literatury. Nicméně teoretická část práce je koncipována z větší části jako terminologické vymezení celé řady souvisejících fenoménů a aspektů, nikoliv jako cílená analýza relevantní literatury. Chybí sociologické uchopení problematiky a ukotvení práce, jejího smyslu, opodstatnění a výsledků v existující teorii médií a lidsko-právního aktivismu. Není tedy zřejmé, čím je práce pro odborné pole důležitá a zda již podobné studie v ČR či v zahraničí existují.

Co se teoretických východisek týče, autorka kombinuje řadu perspektiv a explicitně se k žádné z nich nehlásí – například je rozebrána funkcionalistická interpretace médií, ale na řadě míst jsou média zase chápána v sociálně-konstruktivistických konotacích.

Celkově chybí zřetelnější propojení teoretické a praktické části. Autorka například píše, že “pro vymezení lidsko-právního aktivismu je užitečné použít typologii Císaře, která rozlišuje pět modů aktivismu”. Není však zřejmé, proč je tato klasifikace užitečná, ani s ní není v následujících částech práce dále pracováno. Jak tato klasifikace přispívá řešení výzkumné otázky?

Funkční části teoretické části (například obhájení a vysvětlení teorie rámců) jsou poměrně poddimenzovány oproti částem, jež mají víceméně kontextuální, či terminologický charakter. V úvodních sekcích práce, které se přímo nezaměřují na problematiku v ČR (jako je například

kapitola 2), je nevyužitý potenciál pro alespoň bazální analýzu současné světové teoretické / empirické *state-of-the-art* literatury. Jiné části mají relativně ambivalentní vztah k řešení výzkumné otázky (například principy fungování médií).

Teorie by měla být účelově zpracována a přidanou hodnotu práce by mohla tvořit diskuse zjištění a teoretického rámce (např. jak přispívá zjištění tomu, co již víme o fungování médií atd.).

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Podobně jako je zmíněno v bodě 2., výběr metody a její možná úskalí by měly být diskutovány detailněji, než jak je uvedeno na str. 15. V kontextu metody analýzy rámců by bylo vhodné alespoň okrajově reflektovat současnou debatu ohledně jejího budoucího uplatnění ve výzkumu (např. jako je Cacciatore, Scheufele, and Iyengar 2016).

Výběr zamýšlených médií není dostatečně detailně obhájeno. Proč byla zvolena daná média a jiná (jako je např. idnes.cz) byla vynechána? Je zřejmé, že snažit se o získání lépe generalizovatelných poznatků formou výzkumu všech hlavních internetových médií by bylo značně nad rozsah této práce, ale je třeba lépe zdůvodnit proč jsou daná média pro tento výzkum klíčová. Typologie bulvár/seriózního média je dosti problematická (zvláště u internetových médií – viz proces bulvarizace, „click-baits“...) a není dobře vysvětleno proč nebyly diskutovány i další možné kategorie výběru (média vlastněná oligarchy x nezávisle financovaná; typologie dle politické orientace; anti-systémová média x „mainstream“ x komunitní média atd.).

Samotný sampling dat je vcelku dobře obhájeno a autorka nastavila vhodná kritéria pro výběr relevantních článků vzhledem k rozsahu zamýšleného výzkumu.

V empirické části autorka pracuje s nadstandardním počtem analyzovaných jednotek / článků vzhledem k charakteru bakalářské práce.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Explicitně není obhájeno interpretativní rámec kvalitativní analýzy. Kvalitativní analýza příliš vychází z kvantitativního uvažování, a autorka se tak například často zabývá četností (vztah četnost výskytu a relevance rámce však může být komplikovanější).

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Zásady citační etiky jsou relativně dobře dodrženy a postoje / zjištění autorky jsou odděleny od převzatých tvrzení.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Jazyk je srozumitelný, ale v některých ohledech by mohl být stručnější a vyjadřovat se přímo k věci. Jistá tvrzení jsou samozřejmá, předpokládají se a nemusí být explicitně zmíněna (viz například úvod do metod analýzy, formulace typu „Mediální obsahy mohou být zkoumány různými metodami. Aby zjištění byla ověřitelná, je třeba zvolit si vhodnou metodu“ atd.). Podobné poznámky mohou mít negativní efekt na čtenáře v tom smyslu, že problém je řešen / vysvětlen

pouze povrchově.

Z formálního hlediska je práce relativně konzistentní, až na menší nedostatky. Například, údaje uvedené na str. 18-19 by bylo vhodné vložit do tabulky pro lepší přehlednost. Formátování seznamu použitých zdrojů by mohlo být stylově ucelenější a také je dát třeba pozor na to, že některé citované zdroje v textu nejsou na konci zmíněny či jsou citovány nesprávně ([Pehe 2015], Goffma, [Štětka, Šmahel 2000]).

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

-

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

- I. Do jaké míry je užitečná zvolená typologická dichotomie bulvár/seriózní média vzhledem k soudobým procesům tzv. bulvarizace médií?
- II. Jaké jsou důvody k nezařazení některých významných internetových médií do empirické analýzy (např. idnes.cz - nejnavštěvovanější internetové médium v ČR)?
- III. Jaké jsou další přínosné / navazující výzkumné otázky v dané oblasti, kterými by se měl výzkum do budoucna zabírat?

Celkové hodnocení práce:

Práce Aleny Znamenáčkové si klade za cíl analyzovat, jakým způsobem je lidsko-právní aktivismus prezentován ve vybraných internetových médiích v kontextu protestu proti porušování lidských práv v Číně a Tibetu.

Po formální stránce je práce v souladu s požadavky, ale teoretická část je z velké části pojata jako terminologické a kontextuální vymezení problematiky. To znamená, že chybí funkční propojení teoretické a praktické části a zpětné diskuse, čím by výsledky analýzy obohacovaly daný teoretický rámec.

V této souvislosti by práce mohla být lépe ukotvena v existující diskusi věnované řešeným tématům (lidská práva, média, teorie rámců atd.). Autorka se v důsledku explicitně nehlásí k žádnému z existujících výzkumných polí, a tím není čtenáři dobře zdůvodněna důležitost hlavních výzkumných otázek práce.

Nicméně, silná stránka práce tkví v empirické části, která byla bezpochyby velmi časově náročná a je zřejmé, že při ní autorka vyvinula nadstandartní úsilí.

Celkově splňuje práce požadavky kladené na bakalářské práce a z výše uvedených důvodů ji mohu doporučit k obhajobě.

Navrhovaná známka: **Velmi dobře**

Datum: 5.6.2017

Podpis: