



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Michal Divíšek

Název práce: Politika duševního zdraví v České republice

Autor posudku: PhDr. Mgr. Jan Bodnár, LL.M.

Práce se zabývá tématem, které je z hlediska akademického zkoumání poněkud opomíjeno, z tohoto hlediska lze obecné téma práce hodnotit jako dobře zvolené. Na druhou stranu se jedná o téma, které prochází poměrně intenzivní veřejnou a odbornou debatou a na aplikační úrovni je častým předmětem diskusí. Rovněž aktuálnost je vzhledem k stávající situaci v systému zdravotních služeb a systému zdravotní péče relevantní.

Vlastní téma je zpracované již s menší mírou pečlivosti a přestože se jedná o bakalářskou práci, některé aspekty práce odpovídají spíše úrovni seminární práce.

Hlavní výzkumný cíl práce je definován v zásadě jasně. Takto definovaný hlavní cíl práce odpovídá předmětu zkoumání a rovněž navazující výzkumná otázka je vzhledem k předmětu práce relevantní. Z hlediska vymezení výzkumného problému (str. 14) by bylo vhodné problém z poněkud deskriptivní úrovně posunout do konkrétnější roviny. Mimochodem právě přílišná popisnost některých částí práce bez absence analytického prvku je největším problémem hodnocené práce (např. viz kap. 2.2.1).

Práce je v zásadě z hlediska vstřebatelnosti uvedených informací dobře strukturovaná, nicméně autor bohužel nevyužil potenciálu výzkumného tématu, tj. dle názoru oponenta, využívá spíše deskriptivního přístupu. Struktura práce splňuje předepsané nároky na tento druh kvalifikační práce. Empirická část je strukturálně vhodně zakomponována do struktury práce, autor nicméně pracuje s příliš úzkým spektrem dokumentů, které podrobuje nedostatečné diskusi. Z tohoto hlediska by bylo vhodné, rozhodne-li se autor dále rozpracovávat výzkumné téma, aby věnoval výrazně více úsilí kriticky analyzovat dostupné materiály.

Práce je z hlediska rozsahu relativně stručná, jedná se o 30 stran textu, kdy by rozsah problému jistě zasloužil větší prostor. Tato skutečnost je zřejmě odvislá od relativně malé analytické komponenty vložené do vlastní materie práce, zároveň je v kontradikci s relativně vysokou mírou popisnosti.

Dle názoru hodnotitele, by tedy bylo vhodné diskutovat jednotlivá témata poněkud šířeji a reflektovat tak vymezený výzkumný cíl.

Metodologicky je struktura práce na přijatelné úrovni, autor však zvolené metody nevyčerpal zcela.

Systém odkazů je přehledný a v zásadě dostatečný.

Grafická úprava předkládané práce je odpovídající tomuto typu kvalifikační práce (pouze



formální doporučení uvádět čísla stran na spodní části). Stylistika je odpovídající.

Celkově je práce zpracována s nižší mírou preciznosti, nicméně je přijatelná.

Otázky pro obhajobu bakalářské práce doporučuji:

„Jaké jsou další strategické dokumenty na mezinárodní úrovni týkající se duševního zdraví a jak ovlivnily aktuálně probíhající reformu péče o duševní zdraví v ČR?“

„Jaké jsou možnosti prevence duševních onemocnění ve vztahu k nastavení strategických dokumentů, resp. jak by měly být tyto dokumenty ve vztahu k duševnímu zdraví doplněny?“

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě
a hodnotit ji známkou „dobře“.**

Datum: 30. 5. 2017

Podpis: