

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Čakloš**

Jméno: **Patrik**

NÁZEV PRÁCE: Občanské nepokoje a jejich vliv na sociální změny ve státě: Násilné události ve Francii v letech 2005 a 2007

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Perottino**

Jméno: **Michel**

Pracoviště: KP IPS FSV UK

Posudek oponenta bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Logičnost struktury práce	2
2.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
2.3	Ucelenost výkladu	3
2.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
2.5	Dodržení citační normy	1
2.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
2.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	/
2.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury)	1-2

práce, logická provázanost, grafická podoba textu)
--

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Seznam příloh uveden (str. 49), nejedná se o příloh ale o tabulek apod. vložené klasicky přímo v textu.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2-3
3.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	3-4
3.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
3.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Je až s podivem, že autor věnující se Francii se nesnažil přiblížit čtenáři důsledně kontext a specifičnost problematiky. Hned v úvodu se dokonce dočteme, že "je obecně přijímaným faktem, že od konce druhé světové války se občanské politické protesty staly méně časté, více institucionalizované a v neposlední řadě méně násilné". Znamená to přinejmenším dvě základní věci: zaprvé, že autor podcenuje důležitost znalosti kontextu (přinejmenším epokoje v r. 1968, vzpoury na předměstích ve Francii na konci 70. let, studentské nepokoje v r. 1986 včetně úmrtí jednoho studenta atd.) a zadruhé, že se autor vypořádal poněkud svévolně s použitou literaturou (konkrétně výklad analýz zjm. Mucchielliho, jehož práce jsou mnohem méně zjednodušující, než je používá autor, totéž platí ale třeba i o práci Choua a Baygerta, na jejichž working paper je špatně odkázáno v seznamu literatury, a další). Poněkud překvapivě se objevují v práci (str. 20-22) rozhovory, resp. úryvky. Jsou převzaty nejen rozhovory uvedenév článku Mucchielliho, ale i jeho analýza, resp. průvodní vysvětlení, přičemž autor uvádí jen název článku bez stránkování. Je to naprosto nepřijatelné.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Kromě výše uvedené námítky je práce bohužel nepříliš kvalitní v tom, jak zůstává na povrchu věcí a nedochází k základní analýze. Uvedu ještě další příklady nepřesností či chybného uvažování: na str. 27 uvádí autor, že zákon o imigraci a integraci byl přijat parlamentem 17/5/2006 a následně ratifikován o měsíc později, přičemž Chou a Bayger uvádějí správně, že Národní shromáždění přijalo onoho dne zákon, který byl o měsíc později schválen Senátem (což není ratifikace). "Reakce státu" zaměňuje za reakce politiků, atp.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě nedoporučuji

Navrhované hodnocení: nedoporučující

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Kromě základních problémů s pojmoslovím a obecným přístupem autora, způsob jakým pracuje se zdroji, resp. s literaturou je nepřijatelný. Autor si nejspíš neuvědomuje onen problém a doporučuji jej vyzvat k vysvětlení závažných chyb.

Datum:

Podpis: _____