

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *posudek vedoucí práce*

Autor/ka práce: Adéla Vlčková

Název práce: Koncept morální paniky na případu inkluzivního vzdělávání

Obor práce: Sociologie a sociální politika

Vedoucí práce: Magdalena Mouralová

Navržené hodnocení: velmi dobře

Adéla Vlčková se ve své práci věnuje mediálnímu obrazu inkluzivního vzdělávání, na nějž nahlíží perspektivou morální paniky (Cohen 2002). Zvolené téma je politicky aktuální i teoreticky zajímavé – propojení aktuálního politického fenoménu s teoretickým sociologickým konceptem je na bakalářské úrovni (bohužel) spíše výjimečné a zaslouží ocenit. Práce je tedy velmi slibná z hlediska uchopení – teoretického i metodologického, bohužel však nenaplnuje očekávání v samotném provedení a prezentaci výsledků. Jednotlivým aspektům se budu věnovat níže dle doporučené struktury posudku bakalářské práce.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíle práce jsou realistické a dobře formulované a studentka se v práci věnuje jejich naplnění a zorientuje-li se čtenář v textu v pozdějších kapitolách, pak lze říci, že jim i závěry odpovídají. Výzkumné otázky vycházejí z teorie, problém však nastává při jejich převodu na hypotézy, kde chybí vysvětlení, proč jsou hypotézy formulovány zrovna takto. Tento nedostatek se pak projevuje i v analýze a závěrech, kde jsme zahlceni testy množství hypotéz a zcela se vytrácí jasná linka a sdělení.

Práce je standardně strukturována a v prvních třech kapitolách přehledná. I zde by v některých pasážích prospělo pročistit linku (některé podružné informace zařadit do poznámky; ozřejmit smysl některých částí – např. 1.2.3, 1.2.4; osobně bych nejprve zařadila věcná východiska, pak až metodologickou kapitolu), nicméně zásadnější problémy nastávají až v kapitole čtvrté, kde se (alespoň pro mě) z textu vytrácí jasná linka.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka pracuje s dostatečným množstvím literatury, včetně cizojazyčných teoretických textů. Jednotlivé zahraniční texty také vzájemně konfrontuje, bohužel však v těchto pasážích chybí odkazy na konkrétní místa textů (str. 5).

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka provedla kvantitativní obsahovou analýzu vybraných tištěných médií. V metodologické kapitole se věnuje výběru periodik i článků, kódování i metodám analýzy. Velká pozornost je věnována operacionalizaci teoretického konceptu a jednotlivým proměnným – tato část patří k tomu nejlepšímu v práci a bez problémů by obstála i v diplomové práci.

Proti volbě metod nemám námitek, o něco horší je to s provedením. Některé kroky nejsou dostatečně vysvětleny a zdokumentovány (čištění souboru; výběr časového úseku – autorka se u nezařazení článků po březnu 2016 odvolává na „strach z doznívající morální paniky“, ale mám pochyby, zda je v takovém případě vypuštění textů vhodným krokem – má tento postup oporu v nějaké metodologické literatuře?). Při výběru článků pro analýzu chybí jako klíčové slovo spojení „společné vzdělávání“.

Zásadní problém nastává v samotné analýze, resp. hlavně v prezentaci výsledků. Celá čtvrtá kapitola, která se věnuje výzkumu, je dosti nepřehledná a působí trochu odbytým dojmem. Není jasné, kde se vzala čísla, s kterými autorka operuje a co na nich vlastně demonstruje. Podobně nevíme, jaké testy byly prováděny a u některých hypotéz není jasné kritérium přijetí (u hypotéz příslušejících k druhé a třetí výzkumné otázce asi není rozdíl testován vůbec).

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Jednotlivé argumenty autorky jsou vesměs v pořádku. Autorka se opírá o odbornou literaturu a o vlastní analýzu (na základě tabulek v přílohách lze dovodit, že i ta je v pořádku). Najdeme zde ojedinele drobná

pochybení (např. posilování argumentů pomocí vazeb „odborníci jsou přesvědčeni“ – str. 8, „jiní autoři“ – str. 5; uvádění autorů bez odkazu na přesný zdroj – str. 15), ale není jich mnoho a na bakalářském stupni je tato úroveň dostačující.

Na některých místech ale nastává problém s výstavbou argumentace, a to jednak u formulace hypotéz, ale především v analytické kapitole, kde jsem přestala rozumět tomu, co přesně mi chce autorka sdělit.

5. Jsou v práci autora/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autorka řádně odlišuje svá tvrzení od těch převzatých. Pouze chybí uvedení zdroje u některých schémata, ale vzhledem k tomu, že se jedná o vlastní tvorbu autorky, jde jen o drobné formální pochybení.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát práce je v pořádku, ale celkově je práce z formálního hlediska trochu nevyrovnaná. Některé části textu evidentně neprošly dostatečně pečlivými korekturami, objevují se zde chybné vazby, chybějící či přebývající slova, drobné gramatické chyby (především v interpunkci, ale i hrubka na str. 27) a typografické prohřešky (nevhodné zalomení řádku uprostřed spojení na str. 32; nadbytečné mezery kolem pomlčky u intervalů; chybějící interpunkce u seznamů; odsazení odstavce; poznámka na jiné straně než odkaz na ni). U některých grafických prvků chybí název (tabulka na str. 33– 35) a zdroj (tabulka na str. 33– 35, 13, 25), u grafu 2.1 není zobrazen sloupeček pro Lidové noviny. Nevyrovnanost se týká i jazyka, v některých pasážích kapitoly 4 přestává být srozumitelná. I dříve se občas objeví nešikovné formulace (např. „přeměňovat na proměnné“ – str. 4; „členové veřejnosti“ – str. 10), pleonasy („skutečná realita“ – str. 10, „mediální deník“ – str. 18), nevhodně volená slova (systematicky posunutý význam slova „konzistentně“).

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím.

Předností je práce s teorií – propojení cílů, teorie a metodologie je na bakalářskou úroveň vysoce nadstandardní. Velmi hezký je model morální paniky a operacionalizace konceptu. Studentka také pracovala velmi samostatně.

Nedostatkem práce je především její nedotaženost v různých aspektech a prezentace výsledků, která je na hraně srozumitelnosti.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

1. Objasněte svůj postup při konstrukci hypotéz. Jak jsou navázány na teoretické koncepty a provázány s modelem morální paniky?
2. Shrňte znovu své závěry. Jaké rysy morální paniky byly ve zkoumaném případě naplněny a jaké nikoliv? Jak je to u jiných jevů, které jsou označovány za morální paniky – platí u nich vše? Existují jiné (blízké) teoretické koncepty, které by na daný případ seděly lépe?

Celkové hodnocení práce:

Práce je velmi nevyrovnaná – vyniká teoretickým ukotvením a jeho metodologickým uchopením, ale samotná realizace výzkumu a prezentace výsledků zaostávají za záměrem a celkové vyznění je dosti mlhavé. Práce však i tak splňuje nároky kladené na bakalářské práce a navrhuji ji **přijmout k obhajobě** a při zvážení kladů i nedostatků navrhuji hodnotit známkou **velmi dobře**.

Datum: 4. 6. 2017

Podpis: Magdalena Mouralová

