

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Husák**

Jméno: **Matěj**

NÁZEV PRÁCE: **Vliv sankcí EU na ruské angažmá na východní Ukrajině (2014-2016)**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kuřková**

Jméno: **Miroslava**

Pracoviště: IPS FSV UK

Posudek oponenta bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Logičnost struktury práce	1
2.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
2.3	Ucelenost výkladu	1
2.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
2.5	Dodržení citační normy	1
2.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
2.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
2.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Autor asi vinou nepozornosti zabudol v zdrojoch v závere uviesť kľúčové dielo od Papeho, ktoré v texte niekoľkokrát cituje. Zdroje by bolo tiež v rámci prehľadnosti príhodné rozdeliť na primárne a sekundárne zdroje, monografie atď. V niektorých prípadoch (napr. Kurfürst) nesprávna forma citácie.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ¹⁾
3.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
3.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
3.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
3.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

¹⁾ Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práca predstavuje výbornú kvalitatívnu prípadovú štúdiu vplyvu ekonomických sankcií na zahranično-politické rozhodnutia štátu v prípade sankcií uplatnených na Ruskú federáciu kvôli jej angažmá na východe Ukrajiny. Autor dôsledne konceptualizoval ekonomické sankcie a ich efektívnosť, a so svojou konceptualizáciou i zvoleným teoretickým východiskom pracoval konzistentne v celej práci. Za najväčší prínos práce považujem dôsledné chronologické rozpracovanie ruskej vojenskej, materiálnej i diplomatickej podpory proruským separatistom na východe Ukrajiny, ktorej priebeh autor rozdelil do siedmich logických etáp. Autor správne zhodnotil obmedzený charakter dát o ruskom angažmá a preto kombinoval viaceré zahraničné zdroje v snahe o čo najspoľahlivejší popis vývoja situácie. Za slabší aspekt práce považujem formuláciu hypotéz. Domnievam sa, že by bolo vhodnejšie, ak by H1-H4 poukazovali na rovnaký trend (tzn. obmedzovanie ruského angažmá a deteriorácia konfliktu), než že dve hypotézy hovoria o obmedzovaní ruskej pomoci, a dve hypotézy o súčasnom zvyšovaní diplomatickej podpory a stupňovaní vojenského konfliktu.

Celkovo sa jedná o dôslednú a kvalitnú prípadovú štúdiu, kde autor predviedol detailnú znalosť prípadu i konzistentnú prácu so zvolenou teóriou a konceptami.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Ako vidí autor budúcnosť sankcií voči Ruskej federácii? Čaká nás v červenci 2017 ich ďalšie predĺženie?
5.2	Prestane Rusko v najbližšej budúcnosti podporovať proruských separatistov v doneckej a luhanskej oblasti? Čo by bolo najefektívnejším nástrojom pre dosiahnutie tejto zmeny v politike Ruska?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: výborně

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 2. 6. 2017

Podpis: _____