

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Hanigerová**

Jméno: **Hana**

NÁZEV PRÁCE: Proměny britsko-irských vztahů v letech 1919-1921

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Soukup**

Jméno: **Jaromír**

Pracoviště: **IPS/KMV**

Posudek vedoucího bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|---------------------------|--|---|-------------------------------------|
| 1.1. | Cíl práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2. | Metoda práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| 1.3. | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Bakalářská práce Hany Hanigerové si kladla za cíl komparovat proměnu britsko-irských vztahů v kontextu let 1919-1921 s přihlédnutím k předchozímu vývoji. Současně se autorka chtěla pokusit o vysvětlení toho, jaké byly tyto vztahy po válce za nezávislost. Bohužel svých cílů nedosáhla, kromě toho se odchytila od tezí, což v tomto případě nebylo příliš vhodné. Rovněž si myslím, že autorka zcela nepochopila komparativní metodu.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

| | | Hodnocení známkou ^{*)} |
|-----|--------------------------------------|---------------------------------|
| 2.1 | Logičnost struktury práce | 4 |
| 2.2 | Vnitřní provázanost výkladu | 4 |
| 2.3 | Ucelenost výkladu | 4 |
| 2.4 | Úroveň poznámkového aparátu a odkazů | 3 |
| 2.5 | Dodržení citační normy | 4 |

| | | |
|-----|--|---|
| 2.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (<i>pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!</i>) | 2 |
| 2.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh | 2 |
| 2.8 | Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu) | 3 |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Struktura práce je poměrně nelogická. Vzhledem k pozdnímu odevzdání celé bakalářské práce již autorka neměla čas na bakalářské práci dále zapracovat. Zpočátku věnovala přílišnou pozornost pozadí konfliktu, když ale zjistila, že nemá dostatečné množství času, zbytek práce se pokusila dokončit až příliš rychle. Už samotný úvod práce je nedostatečný. V něm měla autorka představit základní problémy výzkumu této problematiky, respektive analyzovat použitou literaturu. Příliš dlouhá je kapitola věnovaná historickému pozadí konfliktu. Období let 1919-1921 jsou věnovány tři strany a následně se autorka věnuje dopadům války za nezávislost na vzájemné vztahy. Z toho je i patrné, že ucelenost výkladu je rovněž na velmi špatné úrovni.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

| | | Hodnocení známkou ^{*)} |
|-----|---|---------------------------------|
| 3.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 4 |
| 3.2 | Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu | 4 |
| 3.3 | Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma | 4 |
| 3.4 | Argumentace a úplnost výkladu | 4 |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

K irské problematice vyšla velká řada odborných studií i knih. Autorka přesto značně využívala neobdobných prací Winstona Churchilla (Dějiny anglicky mluvících národů) a také do češtiny přeložených Dějin Irska z Nakladatelství Lidové noviny. Další zdroje, které uvádí v použité literatuře se jeví jako namátkou sehnané, tj. bez větší provázanosti k textu. Z tohoto důvodu nemohla autorka dosáhnout ani svého cíle, tedy komparace vývoje v Irsku a ve Velké Británii, protože jednoduše neměla dostatek relevantních informací. Komparativní metoda je navíc náročná právě na prostudování dostatečného počtu odborné literatury a dalších zdrojů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce Hany Hanigerové bohužel nesplňuje základní parametry bakalářské práce na Karlově univerzitě. Jedná se o popisnou práci, kde autorka navíc nesplnila zadání. Co se týče nedostatků, jsou natolik závažné, že je třeba práci zcela přepracovat. Z tohoto důvodu je zřejmé, že práci nedoporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

| | |
|-----|---|
| 5.1 | Jak hodnotí období let 1919-1921 britští a jak irští historikové? |
| 5.2 | |
| 5.3 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě nedoporučuji

Navrhované hodnocení: nedoporučující

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Práci nedoporučuji z několika důvodů. Tím prvním je nesplnění zadání a dále pak z toho vyplývající nelogická struktura celé práce. Autorka rovněž využila poměrně omezený počet zdrojů: některé části kapitol jsou pouze z jednoho zdroje. Práce tak nesplňuje předpoklady pro tento typ kvalifikační práce. Další důvody viz jednotlivé připomínky v oddílech 1-3.

Datum: 4.6.2017

Podpis: _____