

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Hanigerová**

Jméno: **Hana**

NÁZEV PRÁCE: Proměny britsko-irských vztahů v letech 1919-1921

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Říchová**

Jméno: **Blanka**

Pracoviště: KP IPS

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím: Práce ve své závěrečné verzi doznala zásadních změn oproti původním tezím. Autorka sice uvádí, že ke změně zaměření (těžiště) práce přistupuje z praktických důvodů (přecenění možností v původním záměru) a že současně mění i metodologii, ale ve skutečnosti učinila změnu fakticky pouze jedinou - napsala jinou práci a navíc bez jakéhokoli "pokusu" o využití nějakého metodologického přístupu. Práce je tak ve svém výsledku nejen něčím jiným, než původně autorka zamýšlela, ale liší se i název od výsledného obsahu.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	2-3
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	3-4
3.3	Ucelenost výkladu	4
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována)	2

	<i>platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)</i>	
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	3
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	3

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Předložený text je pokusem o souhrnné představení dějin Irského ostrova, jednotlivé kapitoly jsou většinou velmi stručné a byť na sebe chronologicky navazují, nelze text pokládat za ucelený a alespoň v některých ohledech obsahově (informativně) přínosný.

Citační norma je sice ne zcela obvyklá, ale naprosto srozumitelná a jasná, odkazy jsou většinou relevantní, byť v závěrečné části práce již jsou uvedena pouze "díla" jako celek bez odkazu na stránku, resp. stránky.

Zvolené přílohy jsou spíše ilustrace než pro výklad nezbytné informativní "doplňky" textu.

Práci ničím neobohacují, a pokud by nebyly přiloženy, nic by to na práci nezměnilo.

Stylisticky je text bez větších problémů.

Pokud jde o zdroje, z nichž autorka čerpala, chybí v textu jejich alespoň letmá analýza či představení, což vede k tomu, že není zřejmé, proč autorka některé z prací vůbec uvádí (např. Churchillovy dějiny jsou nesporně zajímavým čtením a mají svou informativní hodnotu - především jako pramen, ale pro období, kde je autorka využívá jako jediný zdroj informací by se jistě našly vhodnější a novější práce z pera britských historiků). Práce navíc v některých místech (novější dějiny) působí místy jako výpisek z jednoho autora (nejčastěji je zde citována práce I. Šlosarčíka).

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	4
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	4
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	4

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

Práce je po obsahové stránce zcela nevyhovující. Nejen, že se odchyluje od původního záměru, ale ani v "nové" podobě není svým odborným charakterem přijatelným textem na úrovni bakalářské práce. Autorka sice postupuje ve svém "výkladu" chronologicky, ale text je místy nejen příliš stručný, ale výklad je i obsahově nevyvážený. Autorka například slibuje v úvodu přiblížení problematiky Velikonočního povstání (s odkazem na svůj pobyt v Irské republice v době konání oslav v roce 2016), ale nakonec se čtenář s tímto tématem seznámí fakticky pouze prostřednictvím jedné fotografie (navíc text by se měl zaměřit na období 1919-1921, jak je deklarováno v názvu). V textu není použita žádná metoda, autorka si fakticky neklade žádné otázky, práce je pouze souhrnem obecně známých faktů, navíc některé pro vývoj irsko-britských vztahů významné události (hladomor) nejsou prakticky zmíněny. Podobně strukturně nejasně autorka vkládá do textu stručné přehledy o politických institucích, které však neanalyzuje. Je to prostě pouze přehled historických událostí, volených téměř nahodile.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Předložený text dle mého názoru nesplňuje ani základní požadavky na přijatelné znění bakalářské diplomové práce.

Text nejen neodpovídá původním tezím, ale zdůvodnění odklonu je neopodstatněné a navíc text ani nově deklarované zaměření nenaplňuje. Název práce je tak v naprostém rozporu s předloženým obsahem. Jediné, co se shoduje, je zachycení, resp. snaha po zachycení irské problematiky a jakýsi velmi letmý přehled o anglo-irských, resp. britsko-irských vztazích.

Práce tak dělá dojem velmi narychlo zpracovaného textu (svědčí o tom i její rozsah).

Jediné, co lze částečně akceptovat, je snaha dodržet citační normu a nedělat zásadní chyby ve formální podobě práce (gramatické).

Text bohužel nemohu doporučit k obhajobě - není totiž co obhajovat.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

nedoporučuji k obhajobě

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Jak jsem uvedla výše, obsahově i po metodologické stránce předložený text naprosto neodpovídá požadavkům na bakalářskou práci v rámci oboru politologie a mezinárodní vztahy. Dle mého názoru je nezbytné text zcela přepracovat, neboť žádné "kosmetické" úpravy nepovedou k jeho zkvalitnění.

Datum: 1. 6. 2017

Podpis: _____