



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek oponentky práce

**Autorka práce:** Martin Varyš

**Název práce:** „Denormalizace kouření a stigmatizace kuřáků v České republice“

**Autorka posudku:** Mgr. Eva Hejzlarová, Ph.D.

---

Bakalářská práce Martina Varyše s názvem „Denormalizace kouření a stigmatizace kuřáků v České republice“ zpracovává zajímavé a společensky aktuální téma. Autor dokazuje, že výzkumnické řemeslo ovládá, orientace v teoretických konceptech je také na dobré úrovni. Celkový dojem z práce pak kazí její nedotaženost zejména po stránce formální a jazykové (ale částečně i obsahové). Jednotlivé části práce jsou komentovány níže.

Část věnovaná **teoriím a předchozím výzkumům** je pojednaná relativně obsáhle a podrobně, nedovedu zároveň posoudit, zda maximálně přehledně a vyčerpávajícím způsobem (osobně jsem měla spíš dojem zahlcení). Logičtější **struktura** by byla vymezit pojmy denormalizace a stigmatizace (mj. v kontextu kouření) a v další části práce pojednat jednak projevy denormalizace v České republice, resp. způsob, jak denormalizaci a stigmatizaci zakoušejí respondenti výzkumu. Lehké rozpaky nad obsahem částí věnovaných teoriím a předchozím výzkumům jsou dané i tím, že cíle a výzkumné otázky jsou formulovány až po nich a nadto se vztahují pouze k vlastnímu výzkumu, a ne k bakalářské práci jako celku, což není ideální.

**Cíl** (resp. záměr) je popsán jako „přiblížit jestli a jak vnímají kuřáci společenské změny v přístupu ke kouření, jak vnímají samotnou denormalizační politiku a v neposlední řadě zjistit zda se v našem prostředí vyskytují příznaky stigmatizace kuřáků“ (s. 18). **Výzkumné otázky** pak parafrázuji cíl, reformulaci bych navrhla u třetí otázky, kde bych stávající verzi („Jsou v ČR přítomné příznaky stigmatizace kuřáků?“, s. 18) nahradila zněním odkazujícím na zkušenost kuřáků. Úroveň cíle a výzkumných otázek nicméně není zcela rozlišena, jak jsem již psala výše, záměr a výzkumné otázky se vztahují pouze k vlastnímu výzkumu autora, standardní je přitom vztahovat je k celé práci.

Co do **metod** sběru dat byly využity polostrukturované rozhovory, jichž autor realizoval 15, analyzoval je prostřednictvím tematické analýzy. Metody byly zvoleny vhodně.

**Analytická část** je sympatická svou úsporností, kde autor organizuje text skutečně po tématech, které komentuje a vhodně doplňuje citáty. To se málo vidí – častěji zůstávají studenti/ky u parafrázování výpovědí respondentů/ek a jejich komentování. Myslím nicméně, že by bylo možné se do analýzy ponořit hlouběji, protože až tak mnoho nového podle mě výzkum nepřináší (pokud ano, bylo by dobré to někde zdůraznit) a objem dat v podobě rozhovorů s 15 lidmi jistě dává širší pole působnosti než sepsat výsledky na 7 stranách (kdy na teoretickou část je využit více než dvojnásobek prostoru).



**Seznam literatury** tvoří 16 položek, dvě webové stránky a devět zákonů. Autor se neopírá o jediný český text, což považuji za limitující (jsem si vědomá toho, že častěji je studentům/kám vytýkán opačný extrém, ovšem v tomto případě by byly české zdroje – ať už jakékoli – přínosné).

**Formální náležitosti** jsou na extrémně špatné úrovni. Obsah BP není automaticky generovaný a v některých případech obsahuje namísto standardního odkazu na číslo stránky, kde příslušná kapitola začíná, rozsahem stránek, text není zarovnán do bloku, kapitoly prvního řádu nezačínají každá na nové stránce, jednohláskové spojky/předložky jsou ponechány na konci řádku, je zvoleno řádkování 1 s relativně menší velikostí písma, které není čtenářsky právě přívětivé, po nadpisu následuje odstavec atd. Překlepů i jazykových neobratností je spíš více, hojně se také vyskytují chyby v interpunkci a jiné znaky nedodělanosti (na s. 13 je jedna čárka podtržená, 3.5 má anglický název kapitoly). Pokud by autor věnoval formální úpravě více prostoru, celkový dojem by byl lepší. Totéž se týká **jazykové úrovně**, kterou kazí ne vždy srozumitelné výrazy („Ve výsledku poskytuje studie důkazy o tom, že názory na přijatelnost kouření a tabákový průmysl jsou nezávisle spojené s úspěšností snahy o snížení počtu kuřáků.“ S. 9) a různá vychýlení z jazykové normy (2.2 „Definice stigma“ /namísto „stigmatu“/, 2.2.3 „Koncept stigma podle Link a Phalen“ /v dalším textu se naopak jména normálně skloňují/, v názvu kap. 2.2.4 je pak plné jméno..., nikoli nezbytné užití expresivního výrazu „bordel“ /s. 14/, kap. 3 „Zasazení do konceptu“ /asi kontextu?/).

Jak je patrné z výše uvedeného, k bakalářské práci mám řadu výhrad, ovšem zároveň oceňuji zajímavé a společensky aktuální téma a množství vykonané práce, které je v textu patrné. Bakalářskou práci Martina Varyše s názvem „Denormalizace kouření a stigmatizace kuřáků v České republice“ proto doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou „velmi dobře“.

V Praze dne 4. června 2017

  
Mgr. Eva M. Hejzlarová