

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: Oponent

Autorka práce: Koleta Roubíčková

Název práce: Stigmatizace rozumově nadaných dětí

Vedoucí práce: Mgr. Cirklová Jitka, M.A., Ph.D.

Oponentka: Mgr. Klaudia Teichmanová

Navržené hodnocení: Velmi dobře

Většina výzkumných otázek bakalářské práce vypracované Koletou Roubíčkovou je jasně formulovaná a závěry práce těmto otázkám odpovídají. Práce je také vhodně strukturovaná a jak teoretická, tak metodologická část je dobře a přehledně zpracovaná.

Jako problematická však vnímám ta témata práce, která jsou zaměřená na percepci a management stigmatu samotnými dětmi. Jak uvádí sama autorka práce, zkoumání těchto otázek je v dané práci limitováno faktem, že veškerá zpracovávaná data pocházejí z rozhovorů s respondenty, kteří jsou rodiči dětí, nikoli z rozhovorů se samotnými dětmi. Autorka si sice tyto limity uvědomuje, v analýze je bohužel nereflektuje. Nabízí se tedy otázka, zda skutečným objektem analýzy není spíše zkušenost s rodičovstvím nadaných dětí.

Oceňuji však přínosné téma pokrývající dosavadní mezeru i způsob, jak autorka práce využila rodinnou zkušenost s daným problémem jak pro zaměření výzkumu, tak pro vytvoření důvěry s respondenty. Autorka práce se opírá a přiměřené množství zdrojů včetně metodologických a cizojazyčných.

Metody analýzy jsou vhodně zvoleny, včetně dobře odůvodněného použití kvalitativního výzkumu a polostrukturovaných rozhovorů. Oceňuji podrobný popis etiky výzkumu a anonymizace dat. Bohužel jedna z citací z rozhovoru s respondentkou je anonymizovaná nedostatečně a objevuje se v ní skutečné jméno dítěte (str. 41), což považuji za poměrně závažnou chybu.

Autorka v práci prokazuje důkladné prostudování výchozí literatury. V teoretické části však by neškodilo věnovat se kritikám Goffmanova pojetí stigmatu, od jehož publikace již uplynulo přes 50 let. Celé práci by zároveň pomohl větší odstup od Goffmana založený na jeho pozdějších kritikách

Závěry práce autorka opírá o logicky a jasně konstruované argumenty, které příhodně dokumentuje na výpovědích respondentů. Dobře strukturovaná jsou i dílčí shrnutí, která přispívají přehlednosti celé práce.

Autorka v práci jasně odlišuje svá tvrzení a zjištění od převzatých.

Jazyková úroveň práce je poněkud nevyrovnaná, místy je použit hovorový jazyk odkazující k práci s neupravovanými citacemi. Textu by také prospěla korektura, překlepy jsou samozřejmě akceptovatelné, ale stylistické a gramatické chyby, potažmo nepřesnosti v citační normě, by se v bakalářské práci objevovat neměly.

Dalším problémem je ne vždy konzistentní práce s citacemi – místy chybí originální znění (str. 2, 9).

Poznámka k překladu: nepřesný překlad na straně 3 vede ke zkreslení významu a naznačuje nepochopení: „in effect“ je přeloženo jako „v efektu“, avšak jako vhodnější překlad se nabízí například „ve skutečnosti“, případně „v důsledku“.

Náměty na diskuzi při obhajobě práce

1. Jak by podle autorky práce bylo možné reagovat na kritiku toho, že jejími respondenty byli rodiče nadaných dětí, nikoli děti samy?
2. Jsou děti respondentů členy spolků pro nadané děti? Pokud ano, jakou úlohu hraje toto prostředí v životě nadaných dětí a jejich vyrovnávání se s případnou stigmatizací? Objevilo se toto téma v rozhovorech? Pokud členy žádného spolku nejsou, jak respondenti tuto volbu tematizovali?
3. Na jakém základě stanovují nadání u dětí psychologicko-pedagogické poradny? Přestože ve výzkumu je uvedeno, že některé děti tímto procesem neprojdou nebo ho nedokončí, není tento proces nikde problematizován ani reflektován.

Celkové hodnocení práce:

Koleta Roubíčková v bakalářské práci prokázala schopnost výzkumného uchopení zkoumané problematiky i práce s odbornou literaturou a prameny. V bakalářské práci studentka novým způsobem zmapovala stigmatizaci nadaných dětí ze sociologického hlediska při zohlednění jednotlivých aktérů tohoto procesu, jakými jsou například rodiče, vyučující, nebo spolužáci, a také jednotlivých prostředí.

Bakalářskou práci považuji za způsobilou k obhajobě. Vzhledem k výše uvedeným připomínkám k práci navrhuji hodnocení velmi dobře.

Datum: 5. 6. 2017

Podpis: