

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Koleta Roubíčková

Název práce: : Sociální znevýhodnění rozumově nadaných dětí

Vedoucí práce: Mgr. Jitka Cirklová M.A., Ph.D.

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: Výborné

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepte podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Autorka ve své práci přibližuje téma, které je momentálně velmi aktuální a zároveň neprobádané. Jako cílová skupina byla práce jsou vybrány rodiny rozumově nadaných dětí, jejichž nadání je však zdrojem velkých sociálních stigmat a ostraktizace zvláště v prostředí českého školství. Autorčina práce, i přesto, že se jedná o práci bakalářskou, lze v několika ohledech považovat za průlomovou studii. Problematice se u nás věnují odborníci z řad psychologů, speciálních pedagogů, výzkumná skupina na Pedagogické fakultě MU v Brně, ale dosud nikdo neinterpretoval téma nadání prostřednictvím antropologického výzkumu a Goffmanovi teorie stigmatu. Která je ale pro výzkum velmi vhodná a používání Goffmanovi terminologie umožňuje hlubší porozumění komplikovanému sociálnímu postavení nadaných dětí v českých školách.

Výzkumné otázky formuluje jasně, práci strukturuje přehledně, každá kapitola je opatřena dílčím závěrem, který přispívá k celkové přehlednosti práce. Závěry jsou odpovídající rozsahu zkoumání prováděném v rámci bakalářské práce.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Použitá a citovaná literatura prokazuje, že autorka je schopna pracovat s odbornou literaturou, českou i zahraniční, daleko lépe, než se běžně od studenta bakalářského programu očekává.

Studentka v teoretické části práce vychází z původních textů E. Goffmana, kterým prokazatelně rozumí, dokáže je kriticky hodnotit a interpretovat. Koleta pracovala s dalšími koncepty stigmatu, zvolila zcela vhodně Goffmanovu teorii. Představila další texty a dokázala připravit výzkum, který navazuje na teoretický rámec, který si vybuovala.

Uvádí celou problematiku do širšího teoretického kontextu, který propojuje s výzkumnou částí.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Velmi si cením toho, že studentka nepostavila svoji práci pouze na analýze krátkých rozhovorů, jak činí valná většina studentů. Koleta kontaktovala přední české odborníky, kteří se péčí o nadané děti věnují, zúčastnila se konferencí, které pořádají zastřešující organizace (MENSA ČR, Centrum Nadání atd.), cestovala za svými respondenty na různá místa republiky a neomezovala se tak jen na pár kontaktů v rámci Prahy, či svého bydliště. Celou problematiku dokázala také propojit se aktuálními institucionálními změnami ve školách a se sociální politikou ministerstva školství, která teprve od září letošního školního roku zavádí opatření na podporu rozvoje nadání v rámci programu inkluze ve školství.

Zvolená kombinace metod dává možnost zachytit celou šíři problematiky z úhlu pohledů jednotlivých respondentů v kontextu vzdělávacího systému a institucí škol. Získaná data autorka práce následně kvalitně analyzovala a vhodně interpretovala.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Vlastní argumentaci autorka vhodně posiluje zapracovanými prameny z teoretické části a předešlými studiemi, tyto údaje dále komentuje a rozvádí.

Způsob argumentace doplňují závěry z analýzy dat - výsledky zpracovaného kódování a ukázky z rozhovorů, díky nimž odborný text získává na čtivosti. Celý text působí velice uceleně a dobře strukturovaně.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autorka pečlivě svá tvrzení formuluje, jasně představuje a shrnuje závěry svých analýz. Jasně se tak odlišují od převzatých.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce plně splňuje požadavky na používání odkazového aparátu a dalších formálních náležitostí kladených na bakalářské práce.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Velmi kladně hodnotím celkový postup práce a konzultací. Autorka dokázala vytvořit časový harmonogram výzkumu, byla schopna jej dodržet a realizovat, zároveň velmi zodpovědně prostudovala rozsáhlé materiály, které se k tématu práce vztahují.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jaké vidíte praktické využití Vašeho výzkumu?

Jaká byste navrhla praktická opatření, které by zmírnila stigmatizaci nadaných dětí v prostředí českých škol?

Celkové hodnocení práce:

Práci hodnotím jako velmi zdařilou, Koleta pracovala samostatně, velice zodpovědně. Dále doporučuji, aby byla práce poskytnuta odborníkům, kteří se problematice nadaných dětí věnují (dr. E. Horáková, dr. Fořtíková, dr. J. Hofmannová), protože Koletina práce vnese termíny a koncepty z oboru sociologie a antropologie do diskurzu, ve kterém antropologické bádání není zatím zastoupené, ale které je pro poznání sociální komplexity problému velmi potřebné.

Doporučuji k obhajobě a navrhuji výborné hodnocení.

Datum: 26.5.2017

Podpis:

Mgr. Jitka Cirklová, M.A., Ph.D.