

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku:	Konzultantský
Autorka práce:	Karolína Vařeková
Název práce:	Explanace profesních a edukačních představ žáků jedné deváté třídy
Vedoucí práce:	Ing. Mgr. Jiří Remr, Ph.D., MBA
Navržené hodnocení:	výborně

---

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

*1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?*

Ano; cíl práce je obecně formulován jako hlavní záměr práce v úvodní kapitole, a dále je podrobně rozpracován v samostatné subkapitole 3.1. Kromě výzkumných otázek autorka formulovala také konkrétní hypotézy, na jejichž verifikaci je soustředěna praktická část práce. Stanovenému cíli odpovídá navržený výzkumný design, který zahrnuje výzkumné šetření provedené mezi žáky na základní škole. V závěrečné části práce se autorka k jednotlivým cílům vrací. Předložená práce vytyčené cíle naplňuje.

*2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?*

Ano; rešerše literatury je na poměry bakalářské práce velmi rozsáhlá – autorka pro zpracování práce použila celkem 50 knižních a časopiseckých pramenů, z toho v 17 případech jde o zahraniční prameny.

*3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?*

Vysoká; v rámci zpracování tématu předložené práce autorka využívala analytické postupy korektně. Způsob prezentace výsledků je na velmi vysoké úrovni a respektuje oborové normy. Charakteristiky provedeného výzkumu jsou dány praktickými možnostmi, které mají studenti bakalářského studia k dispozici.

*4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?*

Adekvátní; práce neobsahuje žádná nepodložená tvrzení, formulované závěry se opírají o analyzovaná data a autorčina argumentace vychází z empirických informací. Teoretická část je fundovaným přehledem relevantních přístupů, o něž se současná metodologie opírá. Z pozice konzultanta mohou potvrdit vysoký zájem autorky připravit korektní analýzu a pečlivě vyhodnotit získané poznatky.

5. Jsou v práci autora/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano; autorka oddělovala svá vlastní hodnocení a interpretace od zjištění přímo vyplývajících z dat. Podobně korektním způsobem pracovala také s literaturou a s prameny, kdy je z formulace textu vždy patrné, které myšlenky jsou vlastní, a které jsou převzaté.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Adekvátní; autorka aplikovala citační pravidla korektně, což dokládá její kompetenci připravit odborný text. Samotné formulace jsou srozumitelné, bez zásadních chyb.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

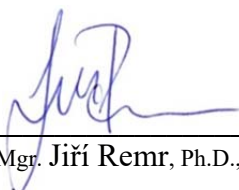
Práce ve všech ohledech významně překračuje požadavky a obvyklá očekávání spojovaná s bakalářskými pracemi; úroveň zpracování si v ničem nezádá s diplomovými pracemi. Autorka se při zpracovávání vlastního šetření řídila relevantními oborovými, profesními a etickými normami.

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

Do jaké míry lze zobecnit dosažené poznatky?

Které faktory se podílejí na formování profesních představ žáků?

Celkové hodnocení práce: **výborně**



---

Ing. Mgr. Jiří Remr, Ph.D., MBA