



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Tereza Gráfová

Název práce: Dodržování pravidel humanitárního práva v asymetrických konfliktech Izrael/Palestina a Maroko/Západní Sahara

Obor/Rok: Mezinárodní vztahy, 4. ročník

Autor posudku (vedoucí): Tomáš Karásek

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	7
	Teoretický konceptuální rámec	30	29
	Metodologie, analýza argumentace	40	38
<i>Celkem</i>		80	74
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	9
	Styl	5	5
	Formální kritéria	5	5
<i>Celkem</i>		20	19
CELKEM		100	93



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Posuzovaná práce vykazuje tři klíčové pozitivní rysy. Za prvé, na disciplinární úrovni velmi umně propojuje bezpečnostní studia s mezinárodním právem. Prolnutí více oborů je obecně obtížný úkol a ne vždy je výsledek vyvážený. Autorčino propojení analýzy asymetrických konfliktů a mezinárodního humanitárního práva je však plně funkční, přínosné a inspirativní. Jak sama konstatuje, jde o poměrně novátorský počín, protože takto pojatá analýza zatím není k dispozici.

Druhou silnou stránkou práce je operacionalizace výzkumné otázky. Způsob, jakým autorka převádí zásady humanitárního práva na ‚měřitelné‘ faktory, relevantní ve vedení asymetrických konfliktů, je přímočarý a současně sofistikovaný – zejména s ohledem na již zmíněnou interdisciplinární povahu výzkumu. Třetí devízou práce je potom zjevná poctivost v přístupu ke zpracování tématu, a to na všech rovinách, počínaje analýzou dostupných zdrojů přes teoretické a metodologické vymezení až po strukturování textu a vlastní analýzu. Zatímco některé diplomové práce jsou minimálně v některých aspektech zjevně odbyté, autorčin počín je pravým opakem tohoto adjektiva.

Současně bych práci vytkl dvě navzájem související vady, které však zdaleka neznevažují výše konstatovaná pozitiva. První výtka spočívá v přílišné didaktičnosti výkladu zejména v některých obecných pasážích, např. těch, které se týkají vymezení mezinárodního (humanitárního) práva. S tím souvisí druhá kritická připomínka: Autorka v úvodu vymezuje hypotézu týkající se předpokládaného modu porušování zásad humanitárního práva, ale ve skutečnosti je to spíše ‚půlhypotéza‘: vedle vymezení závislé proměnné postrádá totiž snahu o postihnutí nezávislé proměnné (nebo nezávislých proměnných), jež k ní vedou. U takto disciplinárně inspirativního a metodologicky propracovaného textu je to spíše povzdechnutí, ale je trochu škoda, že namísto dlouhých pasáží věnujících se obecným popisům se autorka nepokusila systematictěji a hlouběji vysvětlit, proč ty které strany humanitární právo porušují. Autorka na s. 85 až příliš šmahem odmítá potřebu dalšího výzkumu motivace k používání protiprávního jednání. Přitom skutečnost, že, řečeno příslovím, dva dělají totéž, neznamená, že jsou shodné jejich důvody. Ostatně rozdíly mezi konfliktem v Západní Sahaře a v Palestině naznačují možná zajímavá vysvětlení.



Vedlejší kritéria:

Práce je více než dostatečně podložena relevantními zdroji, s nimiž také autorka zcela de lege artis pracuje. Text je napsán vytříbeným jazykem a vrchovatě splňuje požadavky kladené na akademickou práci v tomto ohledu.

Celkové hodnocení:

Posuzovaná práce je velmi inspirativní z hlediska interdisciplinárního propojení a způsobem provedené operacionalizace, současně je přesvědčivá poctivým přístupem k jejímu zpracování, a to prakticky ve všech ohledech. Tyto charakteristiky výrazně převažují konstatované nedostatky, jimiž jsou místy přílišná didaktičnost a vnímaná rezignace na hledání příčin zkoumaných způsobů chování. Ke kladům práce lze přiřadit i příkladnou práci se zdroji a vytříbené vyjadřování autorky.

Výsledná známka: **v ý b o r n ě**

Podpis: