

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího práce)**

Práci předložila studentka: Johana Kudrnová

Název práce: *Konec víry ve světla hořící v Anglii: Proměna pozice Británie na české mentální mapě v roce 1938*

---

Vedoucí práce:

PhDr. Ondřej Matějka, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka si klade za cíl zachytit obraz Británie (a jeho prudkou proměnu) na české „mentální mapě“ na sklonku meziválečného období. Vybrala si tři periodika reprezentující dominantní ideologické skupiny v období První republiky: Lidové noviny (nejbližší Hradu), Venkov (zastupující mocnou agrárníckou tendenci v české politice) a non-konformní Rudé právo.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Svou analýzu založila J.Kudrnová na precizním zmapování stavu poznání v relevantních příbuzných historiografických problematikách (jde zejména o česko-britské vztahy, fenomén Mnichova, postavení ČSR mezi Západem a Východem, ale částečně i o skupinu Hradu v První republice).

Konceptuálně se nejkonkrétněji inspirovala u Evy Hahnové a jejím uvažování o podobě a roli stereotypů o českých zemích v německém a britském prostředí.

Metodologicky si pro tento terén adekvátně zvolila diskurzivní analýzu, velmi chvályhodná je i snaha o alespoň základní kvantifikaci diskurzivních trendů v analyzovaném korpusu.

S touto dobrou průpravou pak J. Kudrnová kvalitně zpracovala vcelku rozsáhlý tiskový materiál ze tříd deníků v období několika klíčových měsíců roku 1938.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Předložená studie splňuje formální nároky kladené na diplomovou práci.

Jedinou výraznější vadu na kráse představuje chybějící odsazení v poznámkovém aparátu od stránky 26 dále.

Jazykově je práce na výborné úrovni, dobře se čte od první stránky až po závěr.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Jde o velmi zdařilou práci, u které by se (po úpravách) dalo uvažovat o publikaci alespoň ve formě článku.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1/ Autorka by u obhajoby mohla podrobněji představit svou představu o rozšíření výzkumného pole, které naznačuje v závěru.

2/ Z teoreticko-konceptuálního hlediska by stály určitě ještě za hlubší úvahu výhody, ale i limity užití pojmu „česká mentální mapa“ v provedeném výzkumu: čím/jakou „mapu“ (a její proměny) se J. Kudrnové vlastně podařilo zachytit?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuju hodnotit jako **výbornou**.

Datum: 12.6. 2017

Podpis: Matějka

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.