

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Natálie Ferreira de Sousa

Název práce: Komunikační strategie módní značky Everlane

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Rosenfeldová Jana

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Text práce se od tezí až na detaily neliší.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se ve své práci zaměřila na analýzu komunikační strategie módní značky Everlane. Ačkoliv na několika místech textu opakuje, že k dané problematice není k dispozici dostatek literatury, přece jen bych si představovala v seznamu zdrojů více titulů. I tak je ale teore lepší částí celé práce. Autorka v úvodu slibuje analýzu komunikačních prostředků, její zpracování lze ale jen ztěží považovat za analýzu. Jedná se spíše o uvedení některých autorčiných postřehů. Typicky například "oproti ostatním působí Everlane jednoduše", "nechybí náhodné posty, které vždy překvapí", "postování probíhá minimálně denně, případně i vícrát" - tedy celá řada tvrzení, která nejsou podpořena skutečnou analýzou. Autorka si mohla zvolit nějaké omezené období, ve kterém by komunikaci společnosti skutečně detailně zanalyzovala. Popis vybraných kampaní je také příliš stručný (vždy jen pár řádků), práci navíc chybí kritické hledisko, které autorka zmiňuje v tezi.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	2

	bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po jazykové a stylistické stránce je text na vcelku slušné úrovni, občas se ale vyskytují chyby a překlepy (např. shlédnou), jsou nadužívány některé výrazy, které pro odborný text nejsou úplně vhodné (byznys). Autorka téměř nevyužívá poznámkový aparát, struktura v teoretické části není ideální (kapitola Definice klíčových pojmů například nedefinuje všechny z nich, některé jsou definovány až v dalších kapitolách).

Vhodně zařazeny jsou obrazové přílohy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předkládaná práce si kladla za cíl představit komunikační strategii, která je podle autorky jedinečná a netradiční. Z provedené analýzy však tato jedinečnost a netradičnost vůbec není zřejmá. Analýza je totiž provedena velmi povrchně a jedná se tak spíše o řadu náhodně zvolených, nepodložených tvrzení. Teoretická část je zpracována vcelku slušně, i když bych uvítala větší množství odborných zdrojů. To vše se projevuje i v rozsahu práce, který je skutečně na hraně požadované délky (30 stran i s velkým množstvím obrázků). Práci vzhledem k výše uvedenému hodnotím stupněm dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!