

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Zapletalová Karolína

**Název práce:** Marketingová komunikace ČSSD v parlamentních volbách do Poslanecké sněmovny 2013 - analýza využívání nástrojů politického marketingu

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Rosenfeldová Jana

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oproti tezím došlo k menším změnám ve struktuře a také ke změně teoretického rámce, na jehož základě autorka hodnotila kampaň ČSSD před volbami v roce 2013.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v teoretické části vycházela zejména z českých zdrojů, poměrně často užívá dvojité citace (je škoda, že si některé texty, které jsou k dispozici i ve fakultní knihovně, nevyhledala přímo, např. McNair apod.). Teoretická část je v zásadě jen výčtem většinou základních definic, s literaturou autorka nepracuje kriticky. Ještě problematičtěji ale hodnotím následnou analytickou část. Ačkoliv v úvodu autorka zmiňuje, že se bude jednat o deskripci propagačních nástrojů strany, většinou jsou jen představeny výsledky analýzy kampaně realizované jinými autory (Šíma, Králíková; Havlík apod.). Místy jsou citovány také rozhovory se členy strany, nevíme ale, o jaké rozhovory se jedná, jak byly pořízeny, nejsou uvedeny v příloze a navíc je bylo možné v práci využít ve větší míře. V části Diskuse, kde by mělo dojít alespoň ke zhodnocení použitých nástrojů, je jen zopakováno to, co již bylo napsáno dříve. Pokus o zhodnocení pak přichází až v závěru. Zde autorka tvrdí, že kampaň byla vedena profesionálně a využila všech pět elementů promotion mixu, přesto ČSSD ve volbách neuspěla. Namísto toho, aby se zaměřila na hlubší hledání problematických aspektů kampaně, dochází k jednoduchému závěru, že za neúspěchem je politická situace a hnutí ANO.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Jazykově a stylisticky je práce na slušné úrovni, chyby se příliš často nevyskytují. Vláška je úřednická, nikoliv úřadující. Zařazení příloh je vhodné, možná bych některé z nich umístila přímo do textu, případně bych na ně v textu alespoň důrazněji odkazovala.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Karolína Zapletalová se ve své práci zabývala politickým marketingem, konkrétně komunikací strany ČSSD před volbami 2013. Textu bych vytkla především nepůvodnost, při deskripci komunikace se autorka opírá o již existující publikace namísto toho, aby se pokusila kampaň sama analyzovat. Otázkou je pak přínos takové práce. Nástroje byly jen přiřazeny k jednotlivým částem Promotion mixu a nedochází k jejich důslednému zhodnocení. Náznaky hodnocení v závěru pak mají převážně subjektivní charakter ("Osobně však považuji za nevydařený postoj předsedy strany s nepřírozně zdviženou rukou, což působí nejistě." Práci vzhledem k nedostatkům v teoretické, ale zejména v analytické části navrhuji hodnotit stupněm dobře.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**