

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Gavriněv**

Jméno: **Vojtěch**

NÁZEV PRÁCE: **Vnitřní demokracie Strany zelených**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Jüptner**

Jméno: **Petr**

Pracoviště: IPS

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Soulad metod s tezemi nelze ověřit, neb teze žádné bližší informace k metodám neobsahují.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	3
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	3
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	3
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	4
2.6	Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	4

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Téma je bezpochyby relevantní, a to s ohledem na otázku participace, stavu současných stran, i specifik Strany Zelených. Práce je založená na aplikaci metodologie van den Bergeho a kol., nicméně v práci nelze uspokojivě rozlišit, co je dílem autora diplomové práce a co je použité z metodologie uvedeného kolektivu, např. klíčové kódovací schéma na str. 16 není ozdrojováno, ačkoliv zjevně kopíruje str. 7 práce zmíněného kolektivu (ukázka http://www.beck-shop.de/fachbuch/leseprobe/9783642360329_Excerpt_001.pdf), přičemž práce van den Bergeho a kol. je zmíněna v předchozím textu na str. 14, ačkoliv není citována. Jelikož práce je hodně o uvedené metodologii, nelze vyloučit, že určité části práce prezentované jako vlastní (neodkazující na zdroje) nejsou převzaté. Stejně tak nelze ověřit původnost textu v dalších pasážích, jelikož díla, na které autor odkazuje, často nejsou v seznamu literatury (King, Müller, Ashiagbor, Klíma a asi i další). Při dohledání některých textů (Ashiagbor 2008) se jako vhodnější u některých pasáží jeví citovat tam, kde autor pouze odkazuje.....

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ¹⁾
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.4	Dodržení citační normy	4
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	4
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	2
3.8	Grafická úprava textu	2

¹⁾ Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

.....(jelikož formulář KP má omezení, pokračuji volně zde) jako např. u posledního odkazu na Ashiagbor 2008:11 na str. 8. Aplikace metodologie s nejasným původem je rovněž nejasná, např. v kratičké kapitole 2.3.2. jsou závislé proměnné v krátké pasáži vymezené dvakrát jinak. Text působí dojmem, že je užívána metodologie van den Bergeho a kol., v podrobnějším rozpracování metodologie se však odkazuje na jiné autory (např. Norris), což prohlubuje nejasnost práce. Objem zpracování teoretické literatury a zdrojů by měl být širší (např. Cross/Katz 2013 jsou pouze zmíněni, nikoliv zpracováni, Hazan/Rahat 2010 zcela chybí, Kloudová 2016 - je nepříjemné, že BP ze ZČU je lépe zakotvená než DP na UK).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Pokud by práce neobsahovala výše uvedené problémy, neměl bych s výjimkou nedostatečnosti teoretického zakotvení zásadních výhrad.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou prací k obhajobě nedoporučuji.

Navrhované hodnocení: nedoporučeno k obhajobě

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

U práce nelze vzhledem k chybám v poznámkovém aparátu ověřit, zda se s ohledem na metodologii a části textu jedná o původní práci.

Datum: 13.6.2017

Podpis: _____