

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Gavriněv**

Jméno: **Vojtěch**

NÁZEV PRÁCE: Vnitřní demokracie Strany zelených

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Perottino**

Jméno: **Michel**

Pracoviště: KP IPS FSV UK

Posudek vedoucího diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Struktura práce neodpovídá schváleným tezím a změna není v práci odůvodněná. V zásadě je však struktura lepší (logičtější), než původně plánovaná.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	2-3
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	2
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2-3
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	2-3
2.6	Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Poměrně utlá diplomová práce "Vnitřní demokracie Strany zelených" je o to útlejší, když se pozastavíme nad způsobem zpracování hlavního bodu analýzy, tedy analýzou stanov (str. 27-39), resp. kvantifikační tabulkou, která by si zasloužila důkladnější rozbor, resp. její místo by bylo logicky v přílohách a v textu uveden její výklad: nezasvěcený čtenář se v tabulce rychle ztratí, tím se vytrácí i její význam. Prezentace SZ je velmi strohá a nebylo by od věci lépe osvětlit určitá specifika vývoje této strany, zjm. pak se vrátit k jednomu z velkých momentů vývoje SZ, tj. teplickému sjezdu, který dodnes může být považován za hlavní milník ve vnitrostranickém vývoji Zelených, resp. moment, kdy se objevila otázka demokratického fungování strany.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ¹⁾
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	3
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	2

¹⁾ Vypíňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Viz výše

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Celkově hodnotím práci Vnitřní demokracie Strany zelených pozitivně, především však s ohledem na snahu vycházet ze stanov SZ a představit jejich důkladnou analýzu. Práci bych vytkl hlavně její strohost.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Osvětlit vliv teplického sjezdu na problematiku vnitřní demokracie SZ?
5.2	Stanovy jsou u SZ poměrně často měněny. Bylo by možné analyzovat tyto neustálé změny a jejich vliv na vnitřní fungování SZ?
5.3	Byť je to nad rámec práce, bylo by možné nastýtnit základní odlišnosti SZ oproti ostatním parlamentním stranám v ČR?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: velmi dobře

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 12.6.2017

Podpis: _____