

## Posudek na diplomovou práci

Autor práce: Bc. Matúš Žiga

Název práce: Deep and Comprehensive Free Trade Agreements (DCFTA) as a tool of EU trade policy

Obor/Rok: Mezinárodní vztahy / 2017

Autor posudku (oponentka): doc. PhDr. Běla Plechanová, CSc.

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
<b>Hlavní kritéria</b>			
	Výzkumná otázka, formulace problému	<b>10</b>	7
	Teoretický konceptuální rámec	<b>30</b>	20
	Metodologie, analýza argumentace	<b>40</b>	25
<i>Celkem</i>		<b>80</b>	52
<b>Vedlejší kritéria</b>			
	Zdroje	<b>10</b>	8
	Styl	<b>5</b>	4
	Formální kritéria	<b>5</b>	5
<i>Celkem</i>		<b>20</b>	17
<b>CELKEM</b>		<b>100</b>	69

## Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria: Autor si klade otázky po významu všeobecných dohod o volném obchodu (CFTA) v kontextu soft power jako konceptu vysvětlujícího základní strategii EU v oblasti vnějších vztahů. Jakkoli je tato oblast studia vnějších vztahů EU významná a stojí za hlubší ponor, předkládaná práce bohužel není příliš přesvědčivá v argumentaci, která by zdůvodnila tři navrhované hypotézy ve vztahu ke konceptu soft power: 1) "The EU negotiates DCFTAs only with countries whose democratic qualifications are satisfactory."; 2) "(D)CFTAs negotiated by the EU cover areas well beyond tariff issues."; 3) "(D)CFTAs enhance soft power of the EU.". Druhá z nich (s. 4) navíc jako hypotéza nedává žádný smysl, neboť je konstatováním evidentního. Nastíněná „metodologie“ pak nemůže vést k potvrzení či vyvrácení hypotézy, už z povahy předpokládaného induktivního postupu, natož za použití deskriptivního přístupu. Stejně tak není dostatečně vysvětleno, na základě jakých kritérií byly vybrány případové studie. Konceptuálně v práci postrádám vysvětlení rozdílu mezi ‚comprehensive‘ a ‚deep and comprehensive‘ dohodou o volném obchodu s ohledem na vztah EU k zemím ENP a historický kontext vzniku této politiky. Podobně, proč je pro hodnocení demokratičnosti politického režimu zvolen index Economist a ne nějaký jiný. Proč je zrovna hodnota 4 tohoto indexu považována za hraniční, když je zřejmé, v této oblasti se pohybují tzv. hybridní režimy, které mají vážné problémy ve většině sledovaných kategorií. Absentuje rovněž teoreticky podložené vysvětlení výzkumného rámce (výběr kritérií/parametrů pro scoreboard testující jednotlivé hypotézy).

### Vedlejší kritéria:

Práce je založena na dostatečném výběru literatury, ačkoli je zřejmé, že autor nevybral vždy relevantní a kvalitní publikace, díky čemuž se na některých místech práce objevují nepřesná či chybná tvrzení (např. pozn. 25, 30). Stylistická a jazyková úroveň textu je dobrá.

### Celkové hodnocení:

Práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, ale s ohledem na nedostatky výzkumného záměru jsou její závěry dílem málo přesvědčivé, dílem pak jsou pouze popisem vlastností jednotlivých dohod.

Výsledná známka: ještě 2

Podpis: