

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **PLESKAČ**

Jméno:

NÁZEV PRÁCE: České politické strany – od kádrových stran k masovým

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Perottino**

Jméno: **Michel**

Pracoviště: KP IPS FSV UK

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Struktura práce neodpovídá schváleným tezím a změna není v práci odůvodněná. V zásadě je však struktura lepší než plánovaná, byť by mohla být lepší.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	2-3
2.2	Původnost práce a přínos oboru	3
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	3
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	3
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	3
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Povrchní prezentace teoretických základů (floskule typu američtí otcové zakladatelé, přičemž např. Michels není uveden), teoretická část je totálně převzata z Duvergera (1951, resp. 2016), bez důkladnější snahy doplnit o modernější výklady či doplnění (krom kapitoly Nováka 2011).

Na stránce 32 dojde k dalšímu nepochopitelnému přístupu, kdy "pokus Katze a Maira" je převzat z Cabady a Kubáta 2004, což považuji za naprosto nepřijatelné, jak formálně tak i obsahově.

Z nejasného důvodu, u "kritéria členství se najednou autor rozhodl o značně kratší parafrázi a odkaz na původní dílo (poznámka č. 17). Z toho plyne, že tato "teoretická část je buď nadbytečná (stačilo odkaz na Duverger 2016), nebo nedostatečná (přínosem by bývala byla kontextualizace Duvergerova přístupu, typologie a kritérií, zejm. s ohledem na další autory, kterých je opravdu mnoho). Částečného doplnění se dočkáme až od str. 25, přičemž se objeví např. jakýsi Schmitt, ovšem s odkazem na Mertla (1931).

Obecně je počet použité literatury nedostatečný (prakticky pouze Duverger 2016 a Malíř a kol. 2004).

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	2-3
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	3
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	3-4
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1-2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (<i>pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!</i>)	2-3
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	/
3.8	Grafická úprava textu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Objevují se zejm. u jmen překlepy (Motesquieu, Fila apod., zejm. u cizích jmen či pojmů, nebo u uvedeného ročníku díla A. Panebianca). V seznamu literatury se objevují nepoužité tituly (Burkeho, Machiavelliho či Monstesquieua). Z českých dobových autorů se zapomělo např. na E. Beneše.

Přílohy jsou dvě, přičemž se jedná o tabulky, které jsou prvně uvedeny v textu. Krom výše uvedené nedostatečné "teoretické části", je část "kontext stranických systémů" na přibližně jedné jediné stránce (36-37) nedostatečná: kontext neosvětluje dostatečným způsobem ani neodkazuje na použitou literaturu (přínejmenším analýzou před a po zavedení všeobecného hlasovacího práva mužského, volební zákony, sociální struktura, resp. vývoj společnosti apod.). Struktura práce je poněkud plochá ("teoretická" a "analytická" část, přičemž podkapitoly jsou odlišné, což částečně naznačuje nesystematický přístup)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce mohla být zajímavá, jak politologicky, tak i historicky, kdyby výsledek naznačil hlubší analýzu. Z politologického hlediska je teoretický základ nedostatečný, autor vychází de facto jen z Duvergera (2016) a nijak nereflektuje ani tehdejší ani současnou vědeckou diskusi o kádrových a masových stranách (pokus na str. 34-35 je příliš stručné). Z historického hlediska je škoda, že si autor nedal práci vyhledat přinejmenším stanoviny analyzovaných stran (myšleno jejich vývoj, který by dokládal případnou změnu podstaty strany) a soustředil se na sekundární literaturu, která s kádrovou či masovou stranou neoperuje. Výsledkem je poněkud plochá analýza, která prakticky nebere v potaz základní problematiku vývojové teorie (mj. v podání M. Duvergera), zjm. pak nedostatečně reflektuje změny, kterými prošly oné strany.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Osvětlit formování českých "kádrových stran" ve světle Duvergerova analýzy
5.2	Naplnila se představa, že kádrové strany se de facto musí proměnit v masových stranách?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: velmi dobře

Komentář k nejednoznačnému hodnocení: Doporučení s výhradami.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum:

Podpis: _____