

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

### AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Fejfar**

Jméno: **Jakub**

### NÁZEV PRÁCE: **Problematika Kosova a Krymu z pohledu mezinárodního práva**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Landovský**

Jméno: **Jakub**

Pracoviště: IPS FSV UK

### Posudek oponenta diplomové práce

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Otázka kosovské nezávislosti polarizuje mezinárodně právní a politické prostředí téměř 20 let. Autor se zaměřil spíše na mezinárodně právní než na mezinárodně politické konsekvence secese Kosova, což není na škodu. Diplomant tímto krokem docílil kompaktnosti, ale i určité jednostrannosti výsledného textu. Cíle práce, tedy posoudit dopad rozsudku posudku mezinárodního dvora ve věci kosovské nezávislosti a právně posoudit anexi Krymu, byly dosaženy. Podotázka zda bylo ruským počínáním porušeno mezinárodní právo nepřinesla žádné překvapení, ale některé detaily byly pečlivě zpracovány a osvětleny. Příkladem může být porušení čl. 27 odst. 3 Charty OSN, které zakazuje členu Rady bezpečnosti vetovat hlasování pro vlastní věci. Mám-li vytknout práci nějaký neduh, je to disproporční délka případových studií. Vzhledem k předpokladané délce pojednání, které má pouze 52

normostran, zde byl prostor pro reflexi stavu mezinárodního práva v problematice secese a irredenty před a po kosovském a krymském konfliktu.

## 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	2
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

<sup>\*)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

O relevanci zvoleného tématu není pochyb a stav výzkumu kosovské problematiky je na velmi dobré úrovni. Je zde dostatek sekundárních pramenů mezinárodního práva veřejného ve smyslu definice čl. 38 Statutu Mezinárodního soudního dvora v Haagu. Pokud jde o anexi Krymu, je to s literaturou slabší. Mezinárodní právo cestu k post-krymskému uspořádání stále hledá a na zpracované kapitole je to znát. Autor byl schopen uceleně pojednat obecná pravidla MPV pro danou oblast a dle mého názoru správně identifikoval hlavní proud současné jurisprudence, který přiznává právu národa na sebeurčení sekundární povahu, která je aktivována porušováním práv menšiny přímo státní mocí v daném státě. Zmíněn byl princip uti possidetis, spočívající v neměnnosti hranic jednotlivých původně nesamostatných částí rozdělované federace. Tento princip byl Badinterovou komisí při dezintegraci Jugoslávie. V případové studii o Kosovu nebylo porušení tohoto principu řádně vypořádáno, a proto k němu směřuje má otázka. Zdroje byly pojaty uspokojivě, včetně hlavních teoretiků secesionismu (Buchanan, Crawford, Cassese).

## 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	2
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	2

<sup>\*)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Práce má logickou strukturu a drobné překlepy str. 6 a formátování některých nadpisů, nemůžou pokazit celkové dobré vyznění díla po formální stránce.

Argumentace je na patřičné úrovni, v některých částech se však autor drží ve velmi bezpečně rovině spočívající ve výkladu psaných norem mezinárodního práva a nevěnuje tolik pozornosti mezinárodně právním obyčejům, které k otázkám spojeným se suverenitou státu neodmyslitelně patří. Akademické práci z prostředí politologie by jistě slušelo větší zapojení mezinárodně politické roviny obou případových studií. Vzhledem k otázkám, které si autor položil, to však nelze považovat za chybu.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

*(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)*

Autor se zaměřil na velmi aktuální otázku, kterou srozumitelně popsal a vyvodil závěry, které jsou v rámci současné diskuze o dané problematice obhajitelné. Po formální stránce a z hlediska kontinuity výzkumů a zvolené výzkumné metody práce odpovídá současným standardům.

#### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Byl v případě jednostranného vyhlášení Kosova porušen princip uti possidetis?
5.2	Jakým způsobem mezinárodní právo posuzuje neplatné veto Ruské federace v Radě bezpečnosti OSN? Jedná se o neplatnost absolutní nebo relativní?
5.3	

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*vyberte známku ze seznamu:*

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.**

**Navrhované hodnocení: výborně**

*Komentář k nejednoznačnému hodnocení:*

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):**

Datum: 6.6.2016

Podpis: \_\_\_\_\_