



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Zuzana Machová

Název práce: Efektivita vyjednávání v režimu klimatické změny - role Evropské unie, USA a Číny

Obor/Rok: MV/2017

Autor posudku (oponent): Michal Parížek

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	10
	Teoretický konceptuální rámec	30	27
	Metodologie, analýza argumentace	40	34
<i>Celkem</i>		80	71
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	7
	Styl	5	4
	Formální kritéria	5	5
<i>Celkem</i>		20	16
CELKEM		100	87



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Toto je velice pečlivě vypracovaná analýza jednání v rámci klimatického režimu, se zaměřením na vliv vůdcovství států na efektivitu vyjednávání. Silnými stránkami práce jsou především velká pečlivost a systematičnost, s jakými je analýza i samotné zpracování textu provedeno. Práce je v zásadě dobrým přehledem významných okamžiků v jednáních od roku 2009, spojeným se systematickou analýzou (i popisem) jednak efektivy tří konferencí, jednak míry vykázaného vůdcovství USA, EU a Číny.

Jednou slabinou práce je dlé mého relativně omezené portfolio zdrojů, ze kterých čerpá. V teorii možná stálo i za alternativní pohledy na vůdcovství (Tallberg), empirická diskuse režimu se hodně dominantě opírá o práci/práce Bodanského, případně jeho spoluautorů.

Úplně jasná mi není volba případů, tj. zrovna těchto tří konferencí (Kodaň, Cancún, Paříž) – např. proč 2 efektivní a jedna neefektivní.

Autorka podle mě nedostatečně pojednává alternativní vysvětlení efektivy. V samotném závěru analýzy se k tomuto dostává a konstatuje, že tato vysvětlení jsou možná, ale jdou za rámec uvedené analýzy. To je podle mě u kvalitativní studie trochu problém. Celá práce je hodně systematická (což je pozitivní), ale místy také až schematická. U komparativní studie by podle mě stálo za to jít ještě víc za rámec těch plusů a mínusů v tabulkách a právě různá alternativní vysvětlení systematicky probrat také. Je mi jasné, že u 3x3 případů už je to hodně, ale více empirických detailů řešících možná alternativní vysvětlení efektivy by věrohodnosti výsledků pomohlo.

Mám dojem, že v empirické analýze se efektivita do jisté míry redukuje, trochu schematicky na právní závaznost (Kodaň versus Cancún). To je možné, ale pak by to mělo být jádro konceptualizace efektivy.



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

Vedlejší kritéria:

Část sekce 1 replikuje obsah úvodu.

Práce je podle mě snad až zbytečně dlouhá, dala se krátit. Jinak je ale práce výborně napsána.

Celkové hodnocení: Toto je kvalitní práce, která přináší zajímavou analýzu významného mezinárodního problému. Silnou stránkou je systematická práce, slabinou je podle mě omezenější zdrojová základna a jistá schematičnost analýzy.

Výsledná známka: výborně

Podpis:

9/6/2017