

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vypíňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhouvanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Đurková**

Jméno: **Michaela**

NÁZEV PRÁCE: Izrael a ČSSR: Pohl'ad RFE/RL na vzt'ah dvou štátov, 1967-1971

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kubátová**

Jméno: **Hana**

Pracoviště: IPS FSV UK

Posudek vedoucího diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|-------------------------------------|--|---|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2. | Metoda práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3. | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

-

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

| | | Hodnocení známkou ^{*)} |
|-----|---|---------------------------------|
| 2.1 | Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu | 1 |
| 2.2 | Původnost práce a přínos oboru | 1 |
| 2.3 | Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu | 1 |
| 2.4 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu | 1-2 |
| 2.5 | Úroveň zpracování použitých zdrojů | 1 |
| 2.6 | Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle | 2 |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Autorka časové vymedzenie práce oproti projektu zúžila na roky 1967–1971 – a urobila dobre hned' z niekoľkých dôvodov. Získala totiž priestor pre hlbšiu analýzu obdobia, ktoré, ako sama ukazuje, stojí stále mierne v pozadí pozornosti sociálnych vedcov a vedkýň. Rozhlasovú stanicu Slobodná Európa chápe ako ideového oponenta režimu, ktoré domácej propagande ponúkalo protiváhu (najmä ak by sme verili prieskumom o počúvanosti stanice). Pre československé miesta zasa RFE predstavovala diverznú centrum a snahy režimu o umlčanie režimu dávajú spomínaným prieskumom čiastočne zapravdu. Situačné správy predstavujú problematiku zdroj, no zároveň je to zdroj málo využívaný – ale v kontexte ďalších iste relevantný.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

| | | Hodnocení známkou ^{*)} |
|-----|--|---------------------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce | 1 |
| 3.2 | Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu | 1 |
| 3.3 | Zvládnutí terminologie oboru | 1 |
| 3.4 | Dodržení citační normy | 2 |
| 3.5 | Úroveň poznámkového aparátu | 1 |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!) | 1 |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci | 1 |
| 3.8 | Grafická úprava textu | 1 |

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – veľmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Práca nemá výrazné formálne nedostatky, štruktúra práce je logická a autorka dodržiava zvolený citačný úzus (možno by som navrhla zmenšiť písmo v poznámkach pod čiarou, a to o dva body oproti vlastnému textu.)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Kým viaceré (historické, politologické, sociologické) práce sa venujú antisionizmu v Československu v 50. rokoch, predovšetkým v súvislosti s vtedy prebiehajúcimi politickými procesami, obdobie po prerušení diplomatických vzťahov medzi Československom a Izraelom je stále nedostatočne spracované. Autorkina diplomová práca je preto vítaným príspevkom do diskusie o transformáciách a kontinuite antisemitizmu počas normalizácie. RFE dávalo oficiálnemu diskurzu protiváhu v ideologickom boji, pracovníci československej redakcie potom mohli korigovať niektoré štátom artikulované postoje na adresu Izraelov i vägne definovaných osôb "židovského pôvodu." Predložená diplomová práca ponúka zaujímavý vhl'ad do vytvárania tejto argumentačnej protiváhy (a oceňujem, že autorka išla "za" vlastný jazykový prejav, kedy si všímala grafickú stránku situačných správ, používanie uvodzoviek, dôrazu apod.)

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

| | |
|-----|---|
| 5.1 | Ked' už ste to v práci načala, ako vzt'ahy medzi Československom a Izraelom ovplyvňovala ekonomika (celkovo a konkrétne v skúmanom období)? |
| 5.2 | |
| 5.3 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: výborně

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum:

Podpis:
