

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

### AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Pochopová**

Jméno: **Nicole**

**NÁZEV PRÁCE: Analýza protiimigračních hnutí na území ČR: Blok proti islámu a Úsvit–národní koalice**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Brunclík**

Jméno: **Miloš**

Pracoviště: IPS FSV UK

### Posudek oponenta diplomové práce

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	2
2.2	Původnost práce a přínos oboru	2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	2
2.6	Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	2

<sup>\*)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)*

Téma DP je až příliš široké, o čemž svědčí i velmi nadstandardní rozsah celé práce. Autorka se věnuje analýze osmi hnutí v ČR, zkoumá jejich program, transnacionální vazby, snaží se je klasifikovat z hlediska konceptu krajní pravice či populismu a pokouší se predikovat jejich volební úspěchy a jejich dopady na politický systém...Široký záběr autorce tak znemožňuje jít více do hloubky tématu a přinést skutečně nové poznatky. Autorka se "snaží zjistit, zda mají hnutí tohoto typu větší úspěšnost v post-komunistickém prostoru, zde jde tedy o spojitost s post-socialistickou kulturou" (s. 18), ale zvolený teoretický rámec, okruh zkoumaných hnutí, ani metody nemohou autorce umožnit nalézt na tuto otázku odpověď'.

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

<sup>\*)</sup> Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)*

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

*(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)*

Autorce nelze upřít ambicióznost z hlediska cílů DP, ale také velké úsilí, které věnovala zpracování této práce. Ocenit ji je možné i za dotazníky a rozhovory s předními představiteli zkoumaných hnutí. Autorce se podařilo propojit teoretickou část s vlastní analýzou a autorka se snaží rovněž o klasifikace jednotlivých formací z hlediska konceptu populismu, islamofobie či krajní pravice. Je ovšem otázkou, zda mělo vůbec význam zjišť'ovat, zda je Blok proti islámu islamofobní či zda je SPD populistickou stranou atp. Silnou stránkou práce je metodologie, kdy se pokusila o analýzu FB profilů zkoumaných hnutí a jejich programů, která jí pak umožňuje jednotlivé strany od sebe odlišovat. Za silnou stránku rovněž považuji snahu o identifikaci "nových" štěpení (např. vlastenectví X globalismus), ačkoli tato rozlišení se již v odborné reflexi objevila. Slabší stránky práce vyplývají až z příliš širokého záběru. Jedná se o mělkost analýzy v některých pasážích (např. v otázce výzkumu toho, zda "mají vybraná hnutí reálný vliv na politický systém ČR a jeho fungování"). Slabinou práce jsou také dvě výzkumné otázky zaměřené na predikci volebních výsledků (což vede spíše ke spekulativním závěrům) a na to, zda mají zkoumaná

hnutí větší šanci na úspěch v post-komunistickém prostoru (což autorka v práci de facto neřeší).

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaké faktory znemožňují větší integraci či alespoň vyšší míru spolupráce zkoumaných hnutí?
5.2	
5.3	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*vyberte známku ze seznamu:*

**Diplomovou prací k obhajobě doporučuji.**

**Navrhované hodnocení: velmi dobře**

*Komentář k nejednoznačnému hodnocení:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 1.6.2017

Podpis: \_\_\_\_\_