

Hodnocení bakalářská práce

Jméno oponenta **RNDr. Michal Tušer, Ph.D.**

datum **3. června 2017**

jméno příjmení název práce	Lucie Švorcová Výskyt metanu v mořských a sladkovodních ekosystémech a jeho vliv na klimatickou změnu	
kriterium	zdůvodnění	známka
<u>Typ BP</u>	Bakalářská práce byla vypracovaná jako literární rešerše, která obsahuje syntézu současných poznatků o výskytu metanu ve vodním prostředí a jeho vlivu na klimatickou změnu, pod vedením Ing. Jaroslavy Frouzové, PhD. (hodně mě zarazilo, že je uváděna bez titulů na titulní stránce)	
<u>Vlastní přínos 1</u>	Literární rešerše by měla obsahovat kritické zhodnocení dosavadní poznatků, a eventuelně vlastních pohledů, kde autorka vidí nedostatky či nové možné směry v daném tématu. To mi zde bohužel chybí, více iniciativy ze strany autorky. V tomto znění je to spíše pouhý přehled určitých, neúplných informací. Práce obsahuje i kapitolu Discussion, ale je to bohužel spíše jen část shrnujícího závěru, než vlastní rozbor nastřádaných poznatků.	
<u>Náročnost 1 a formulace cílů</u>	Otázka metanu a klimatických změn je aktuální, velmi diskutované, ale obšírné a náročné téma. Bohužel pro bakalářskou práci se mi zdá, že bylo postaveno velice široce, což se autorce nepovedlo úplně dobře uchopit. Autorka občas odbočuje k nerelevantním informacím, které nepodporují příliš zvolené téma, navíc zvyšuje přítomnost další technických a vědeckých termínů (př. Methane Hydrate Structure I and II). Při tomto pojetí by totiž práce měla minimálně přes 100 stran a stovky citací. Spíše bych to viděl omezené pro určité prostředí a/nebo vybranou část metanového cyklu, kde by mohla autorka jít do větší hloubky daného problému. Ne všechny cíle v práci byly dobře definovány (např. „lepší porozumění mechanismů uvolňování metanu“ bohužel nelze zhodnotit).	
<u>Data a jejich zpracování</u>	Literární rešerše obsahuje 71 referencí, kde jen na pár publikací je více odkazováno. Bohužel, ne vždy autorka správně cituje daný zdroj (př. DelSontro et al. 2010 page 3). Práce DelSontro et al. 2010 je navíc rozebrána podrobněji v kapitole 4.2.1, ale citována a zobrazena jsou data z Bastviken 2004. Nebo v dalších případech u důležitých a neobecných informací citace chybí (př. Page 6 Bubble size 2-8mm). Ne všechny informace jsou správně pochopeny a interpretovány. Text obsahuje neúplné a nedostačující informace v daném tématu (př. kapitoly 5).	
<u>Presentace dat</u>	Všechny schémata, tabulky a grafy jsou převzaty a překresleny z jiných zdrojů (což by mělo být řádně uvedeno – např. „redrawn from...“). Chybí mi vlastní iniciativita, např. souhrnná tabulka odhadů metanu z různých habitatů a zdrojů (tyto data jsou tak pohřbena v textu a těžko je analyzovat a kriticky zhodnotit).	
<u>Logika textu a formální úprava</u>	Text je psaný v angličtině, ale bohužel ne moc dobře. Manuskript obsahuje mnoho překlepů, gramatických chyb, nesprávných kolokací, konotací, slovosledů, atp. Nejvíce na oči je bohužel chyba v anglickém názvu, následně v hlavičce práce (occurance -> occurrence), a překladu bakalářské práce na titulní straně (project -> thesis). Název a abstrakt jsou první a většina věcí, kteří lidé budou číst, a měli by být co nejlepší. Jen upozorňuji, že klíčová slova nemají obsahovat slova již zahrnutá v názvu práce. Kvůli ne zrovna dobré angličtině je text v některých částech nesrozumitelný a čtenář musí přemýšlet, co vlastně autorka chtěla říct. Těžké tedy posoudit autorčiny běžné formulační schopnosti v jejím rodném jazyce. Dále ke špatné čitelnosti přispívá, že formát textu není ujednocený a jednoznačný, např. kurzíva, CH ₄ , CO ₂ , citování. Forma citování prací je poněkud zvláštní a nese se sebou určité úskalí. Za prvé, autorka píše až za tečku věty a občas i za tu citaci, což vytváří nesmyslnou větu. Za druhé, slovní odkaz na něčí výzkum, či názor, se většinou neodehrává v daný rok, kdy publikace vyšla	

	(„According to Nisbet’s research in 2014... . (Nisbet et al. 2014).“). Vedle toho, některé pasáže, či věty manuskriptu, se opakují (př. 1.2 „...methanogens“; 1.3 „Diffusion occur...“), navíc v částech, kam nepatří (př. Page 4, 1.1 „Since the atmospheric ...“). Struktura textu není úplně snadno pochopitelná ve všech případech (př. původ metanu je vysvětlen na začátku 1. kapitoly, ale už není ve vlastní podkapitole 1.2 Origin and methanogenesis; „Measuring methods and methane as ...“). Navíc uspořádání informací v jednotlivých sekcích občas nenavazuje, což komplikuje čtenáři udržet nit s příběhem. Rozhodně není vhodné poprvé zmiňovat nové informace až v závěrech.	
výsledná známka		

1- práce u nichž nelze dostatečně demonstrovat vlastní přínos a náročnost hodnotitelnou jako výbornou, nemohou být hodnoceny jako výborné.