

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Stárková Anna

Název práce: Nekalá soutěž v módním průmyslu

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Patěk Daniel

Pracoviště: Univerzita Karlova, Právnická fakulta, katedra obchodního práva

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 2 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | 1 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | 1 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zvolené téma nutno hodnotit jako velmi obtížné, interdisciplinární, co do skutkové povahy velmi dynamické a co do právně doktrinárního zpracování v ČR spíše opomíjené. Proto je třeba v první řadě nutné ocenit volbu tématu a z hlediska bakalářské práce jeho velice kvalitní zpracování. Nekalosoutěžní literatura nenabízí mnoho konkrétních závěrů k tématu, přesto by bylo možné při podrobnější rešerši nalézt další dílčí závěry, na nichž by bylo možné stavět - ovšem s ohledem na mimoprávní zaměření studia autorky to nelze považovat za zásadní pochybení, naopak je třeba ocenit schopnost dohledat množství tématicky relevantní nekalosoutěžní judikatury.

Z dílčích vad a nepřesností lze uvést například tvrzení, že lokalizační a delokalizační klauzule jsou klamavým označením (s. 36) - tento závěr platí jen pro jedno z označení. Pro úvahy založené na obsahu Kodexu reklamy RPR je významná skutečnost, že blogger velmi často nebude tímto samosprávným předpisem vázán (není však vyloučeno, že osoby využívající jeho "služeb" ano). Pro posouzení praktiky giveaway jako spotřebitelské soutěže je podstatná i (v práci neřešená skutečnost), zda je účast v soutěži podmíněna pořízením produktu. Osobně se neztotožňuji s obecným odmítnutím právní dovolenosti guerilla marketingu, ale uznávám, že opačný názor rezonuje i v české doktríně (a především je závěr závislý na předběžné otázce, jak si guerilla marketing definujeme).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Struktura práce | 1 |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | 1 |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 1 |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5) | 2 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka předkládá práci jako logicky uspořádaný celek, v němž popisuje základní aspekty jednotlivých oblastí tématu (móda a módní marketing, nekalá soutěž atd.) a následně rozebírá klíčové aspekty nekalosoutěžního práva (generální klauzule, zvláštní skutkové podstaty, test průměrného soutěžitele) pod zorným úhlem zvoleného tématu.

Řádné zpracování tématu si vynutilo výrazné zohlednění anglických zdrojů, což je třeba hodnotit veskrze pozitivně. V tomto směru však musím směřovat i dílčí výtku stran užití terminologie, které je někdy příliš poplatná originálu - srov. zejména obrat: "etablizaci fashion law" (s. 26). Dále by bylo vhodnější použít zdroje blíže systematizovat a neuvádět je v rámci jediného seznamu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Zvolené téma je velice obtížné, neboť vyžaduje rozsáhlé znalosti v oborech marketingu, módního průmyslu a práva, což není u jedné osoby častá kombinace. Zároveň text zohledňuje palčivý problém různých forem skryté reklamy na sociálních sítích, která díky jisté obecné konzervativnosti osob postihujících nekalosoutěžní jednání dosud uniká zasloužené právní pozornosti. Navzdory uvedeným dílčím slabším stránkám práce však celkově text představuje kvalitní individuální dílo autorky, které na úrovni bakalářské práce rozhodně navrhuji klasifikovat jako výborné.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|---|
| 5.1 | Jaké argumenty lze uvést pro závěr, že jednotlivé formy PR (public relations, viz ostatně úvahy na s. 22 a jinde) lze považovat a případně sankcionovat jako reklamu či obchodní sdělení ve smyslu české právní úpravy? A jaké argumenty lze naopak vznést proti tomuto závěru? |
| 5.2 | Dále by autorka mohla vyjádřit svůj názor k níže uvedeným případům, byť do jisté míry vybočují z mezí tématu (móda, resp. nekalá soutěž) a/ Lze za formu skryté reklamy (srov. kauzu s modely za B. Obamou) považovat praxi, kdy lyžaři po závodech při rozhovorech s novináři pravidelně objímají své lyže tak, že jejich značka je nutnou součástí záběru? b/ Může výrobce oblečení účinně právně vystupovat v případech, kdy jeho produkty jsou užívány osobami minimálně sporné pověsti, což přitahuje pozornost i k dané značce? Srov. účast A. Breivika na soudních jednáních ve svetrech Lacoste či odchod J. Kajinka z vězení v triku Adidas. |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7.6.2017

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!