

Oponentský posudek na diplomovou práci zpracovanou Editou Arnold na téma

CENTRÁLNÍ BANKA, JEJÍ POSTAVENÍ A ČINNOST

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila problematiku centrální banky státu, její postavení a činnost. Jedná se o téma, které bylo již mnohokrát zpracováno a jako téma je v odborné literatuře „velmi populární“. I tak se však jedná o téma aktuální, a to zejména v souvislosti s blížícím se vstupem České republiky do Eurosystemu a přijetím jednotné měny euro v České republice.

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá z obsahu, úvodu, 4 oddílů, které jsou dále členěny na jednotlivé části a kapitoly, závěru, příloh a seznamu použité literatury. Po stručném úvodu, ve kterém se diplomantka historickým způsobem zabývá bankovníctvím a postavením České národní banky, následují oddíly zabývající se bankovníctvím z historického pohledu, právním zakotvením centrální banky, bankovním systémem centrální banky v České republice a Evropským systémem centrálních bank. Závěr diplomové práce je možné označit za úvahu o vstupu České republiky do evropské měnové unie. V této souvislosti lze uvést, že diplomová práce je z hlediska systematického vhodně členěna.

V oddíle I. diplomantka popisuje historický vývoj centrálního bankovníctví na našem území od 19. stol. až do roku 1989. Této historizující pasáži diplomové práce nelze nic vytknout a je určitým úvodem pro další oddíly diplomové práce.

V části I., oddílu II. diplomantka popisuje ústavní a zákonné zakotvení centrální banky. V rámci popisu ústavního zakotvení České národní banky diplomantka zmiňuje i problematiku jmenování a odvolávání členů bankovní rady, resp. guvernéra a viceguvernéra České národní banky. Při ústní obhajobě by se diplomantka mohla více zaměřit na tuto problematiku, zejména z hlediska jejich vlastních názorů a úvah *de lege ferenda*. Dále by diplomantka mohla uvést její názor na ústavnost vzájemného vztahu České národní banky a Nejvyššího kontrolního úřadu, který zmiňuje ve své práci, příp. uvést návrhy řešení tohoto stavu. Jisté výhrady lze mít k uvádění jmen autorů spolu se všemi jejich tituly, neboť se domnívám, že by plně postačilo uvedení pouze příjmení autora (viz str. 34, 52 diplomové práce) a k nepřesné citaci jednotlivých ustanovení právních předpisů (viz str. 45).

V pasáži věnované institucionální nezávislosti centrální banky (viz str. 61) diplomantka zmiňuje novelu zákona o České národní bance a v poznámce pod čarou uvádí: „*V době vzniku tohoto článku byl návrh po nechválení Senátem...*“. Tato poznámka pod čarou vyžaduje bližší doplnění a ozřejmění při ústní obhajobě s uvedením, jak je tomu v současnosti s ustanovením § 9 zákona o České národní bance.

Úvodním odstavcům části III., oddílu II. lze vytknout špatné používání času v jednotlivých větách (např. „do 1. ledna 2002 budou“ nebo „po jistou přechodnou dobu do 31.12.2001 euro nevykazuje“. Vysvětlení jistě vyžaduje i spojení použité na str. 67 „čl. 3a odst. 2 zkontrolovat dle zákona UZ“. V souvislosti s přijetím jednotné měny euro v České republice diplomantka uvádí, že bude nutné novelizovat ustanovení čl. 98 Ústavy. Při ústní obhajobě by mohla doplnit, zda je nutné rovněž novelizovat i zákon o České národní bance či zda se počítá s právním předpisem zcela novým.


Kapitola I., část I., oddíl III. je spíše makroekonomickým popisem vývoje v České republice po roce 1989, přičemž právní otázky nejsou v této části řešeny vůbec či jen sporadicky. V další kapitole této části tohoto oddílu je na str. 100 obsažen text týkající se zákona o finančních konglomerátech, který je však již obsahem str. 48 diplomové práce. Takovéto doslovné opakování textu do diplomové práce jistě nepatří. Kapitola této části týkající se nového konceptu kapitálové přiměřenosti Basel II je mi jeví jako nesystematicky zařazena, neboť je pouze určitou výsečí bankovní dohledu, o kterém není v práci pojednáno komplexně.

Oddíl IV. diplomové práce se zabývá Evropským systémem centrálních bank, resp. vybranými centrálními bankami některých zemí Evropské unie.

Za přínosné lze považovat skutečnost, že diplomantka pracuje i s judikaturou a právními předpisy a zejména, že uvádí komunitární a mezinárodní aspekty dané problematiky. Naopak v textu diplomové práce citelně absentují vlastní názory a úvahy diplomantky týkající se dané problematiky. Dále je možné konstatovat, že velký rozsah diplomové práce nemusí být pro práci vždy přínosem.

I přes výše uvedené připomínky považuji diplomovou práci za velmi dobře zpracovanou a doporučuji ji k ústní obhajobě.

V Praze dne 15.1.2007



JUDr. Radim Boháč, Ph.D.
oponent