UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí/ho práce ☒ Posudek oponenta/ky ☐

Autor/ka práce
Příjmení a jméno: Sudíková Tereza
Název práce: Kefírer jako marketingový fenomén
Autor/ka posudku
Příjmení a jméno: Klabíková Rábová Tereza
Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☐	☒	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.3	Struktura práce	☐	☒	☐	☐	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Vzhledem ke změně, resp. spíše pozastavení vývoje značky doznala práce logických změn: týkají se už názvu práce. Změny se týkají částečně i cíle, zejména však struktury a zařazených podtémat, jsou okomentované a k dobru věci. Zamýšlený dotazník v práci zůstal (a jeho finální podoba doznala během psaní práce značného zlepšení).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Diplomantka předkládá funkční teoretický výklad a z nastíněných hledisek do něj již zároveň zařazuje konkrétní údaje o kampani Kefírer (jednotlivé kroky mkt komunikace, WOM, digitální komunikace, budování a identita značky, jazyk komunikace apod.).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Text je napsán kultivovaně, bez zásadních chyb (výjimečně interpunkce, překlepy, osoby zakoupili!, na ni/na ní, syntaktické vazby). Práce je ilustrována bohatou přílohou, je pečlivě zpracována. (U zdrojů obrázků lépe citovat ještě přesněji, nejen např. Facebook)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)
Tento text je ukázkou toho, kdy se zamýšlený směr případové studie změní vlivem vývoje materiálu samotného. Objevivší se kontroverzní recesistická virální komunikace Kefírer totiž nejdřív výrazně zaujala (i odbornou a mediální) veřejnost a vzápětí poměrně rychle vyhasla, mj. i proto, že její koncept nebyl dostatečně promyšlen a že překročil etickou hranu (zejména ale kvůli právvnímu sporu, pokud je mi známo). Diplomantka se s neočekávaným vývojem kauzy nicméně vyrovnala se ctí, např. i tím, že věc vztáhla ke kontextu jiných "marketingových komet" a dotazování rozšířila na provokaci a kontroverzi v mkt komunikaci obecně. Tematika je nadmíru aktuální; je uchopena z několika doplňujících se úhlů pohledu: budování značky, výzkum vnímání značky, prostřednictvím lingvistické analýzy (výjimečně obsahující nepřesně formulované interpretace) a dotazník přináší některé zajímavé výsledky; oceňuji např. i zpracování asociačního mraku.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V závěru konstatujete, že značka se svou specifičností prosadila (myšleno jen krátkodobě?); ve zhodnocení se ale objevuje spíše opačné tvrzení, že pro úspěch značky je výhodnější spíše tradiční, systematické budování značky. Osvětlíte tento rozpor, prosím?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně ☒ – velmi dobře ☐ – dobře ☐ – nedoporučuji k obhajobě ☐

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: …… Podpis: ……..

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!