

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Mgr. et Mgr. Beranová Monika

Název práce: Kritické přijetí románu Sekyra v dobových kulturních periodikách

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Batistová Anna

Pracoviště: FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím, odchyluje se jen velmi mírně, ve většině případů oprávněně, pouze v případě zúžení počtu analyzovaných periodik bych si dovolila s odchylkou nesouhlasit.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cením dostatečné množství odborné literatury, se kterou autorka pracovala. Schopnost aplikovat literaturu ve výkladu je výborná. Logičnost výkladu je taktéž dobrá, zejména v teoretické části práce. Bakalářská práce Mgr. et Mgr. Moniky Beranové pojímá dobovou kritiku Vaculíkova románu Sekyra velmi komplexně a ve správném kontextu, pouze je škoda, že stěžejní část práce je v porovnání s kontextovou částí poněkud chudší.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2

3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je dobře strukturovaná. Poznámkový aparát je využíván zřídka, odkazy jsou však využívány vhodně. Citační norma je dodržena. Jazyková a stylistická úroveň práce je na slušné úrovni, obsahuje pouze několik drobných překlepů a chybek, které se při finální korektuře nepodařilo odstranit. Přílohy práce neobsahuje, grafická úprava je v pořádku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Mgr. et Mgr. Monika Beranová zpracovala téma Kritické přijetí románu Sekyry v dobových kulturních periodikách vhodným způsobem, kdy se snažila dát dílo do kontextu s dobovými událostmi, zejména s Vaculíkovou publicistickou činností. Silnou stránkou práce je výborná práce s literaturou, historický, politický i mediální kontext. Slabší stránkou je samotná analýza periodik, při které jednak autorka vypustila část původně plánovaných periodik, jednak autorka věnovala této části méně prostoru než teoretické části, nicméně vzhledem k tomu, že se jedná o práci bakalářskou, je rozsah práce adekvátní. Pokud by zde byla možnost rozšíření práce na diplomovou, jistě by bylo vhodné zahrnout i původně plánovaná periodika a analýzu rozšířit.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Můžete vysvětlit, podle jakého klíče jste vybírala, která periodika budete analyzovat a která v analýze vynecháte?
5.2	Proč jste si vybrala právě Vaculíkův román Sekyry a jak je podle vás v dnešní době tento román mladší generací čten a vnímán?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!