

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Meinerová Kateřina

Název práce: Demokratizace luxusního módního zboží

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Koudelková Petra

Pracoviště: MKPR, IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce ve své podstatě odpovídá schváleným tezím. Určité změny zaznamenaly názvy některých kapitol. Dále byla vynechána jedna z výzkumných otázek, a to, zda je zboží v tomto segmentu stále ještě luxusním. Dle získaných výsledků by se jednalo o subjektivní závěry. Nicméně tyto změny byly konzultovány, jsou opodstanělé a přispěly k lepšímu finálnímu výsledku práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je založena především na sekundárním výzkumu, tj. rešerši literatury. Zabývá se výkladem konceptu luxusu, jeho historickým vývojem a fenoménem demokratizace luxusního zboží. Práce je doplněna vlastním dotazníkovým šetřením. Závěry jsou pak založeny na získaných rešerši a podloženy výsledky výzkumu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je dobře strukturovaná, doplněná relevantní obrazovou přílohou. Grafickému zpracování dotazníkového šetření, především jeho uspořádání a popiskům mohla být věnována větší pozornost.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená práce se zabývá demokratizací luxusního zboží. Je založeno na obsáhlé rešerši literatury z různých oborů, které do tohoto tématu zasahují. Práce je doplněna primárním výzkumem. V tomto případě se jednalo o dotazníkové šetření, které zkoumalo náhled na luxusní zboží českými spotřebitelkami.

Závěry jsou logické a práce je vhodně strukturovaná. Autorka zde prokázala schopnost kritického a analytického myšlení.

V práci jsou drobné nedostatky, zejména formálního charakteru, proto práci v tuto chvíli hodnotím mezi výbornou a velmi dobrou a o výsledné známce rozhodne její obhajoba.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V práci uvádíte, že výzkumu se zúčastnilo 130 respondentek z Prahy, odkud byl zbytek? Kdybyste udělala výzkum, který by byl rovnoměrně rozprostřen mezi celou republiku, lze předpokládat, že výsledky by byly stejné nebo zásadně jiné?
5.2	Myslíte si, že by muži jako respondenti ve Vašem výzkumu, mohli výrazně ovlivnit jeho výsledky?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!