

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Chrenčík Roman

Název práce: Význam osobnosti moderátora a prostředí studia v pořadu Otázky Václava Mravce

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Jiráček Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V technice a struktuře práce došlo k odchylkám (autor neprovedl zamýšlenou analýzu ve změnách znělky), což bylo vhodné rozhodnutí, sevřenosti práce prospělo a je v úvodu vysvětlené.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z textu práce je zřejmé, že autorovi nedělá problém zvládnout, pochopit a využít literaturu, ale trochu zápasí s tím, které tituly jsou k tématu podstatné. Téma bylo definováno jako mediálně sémiotické, tedy zabývající se zvýznamňováním mediálních reálií na příkladu diskusního pořadu OVM: literatura je ale převážně obecně sémiotická a pomíjí rovinu sociokulturně podmíněné mediální konstrukce reality, k níž v pořadu typu OVM dochází (a v časopisecké produkci by se našly precedenty, které se věnují podobným analýzám). Naopak velmi vhodné bylo využití konceptu social semiotics Hodge a Kresse. Poněkud problematická je volba souboru technik analýzy: vedle základní sémiotické analýzy nabízí autor ještě komparaci okruhu hostů (4.3), aniž podrobněji zdůvodňuje, proč právě to zvolil jako parametr pro srovnání starší a mladší verze pořadu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	1

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Poměrně jasně napsaná práce se spolehlivě sestavným poznámkovým aparátem trpí některými neobratnostmi (např. "lze již považovat takřka za dogma, že...", s. 15) a drobnými nepřesnostmi (Danesi je sice Ital, s. 16, a působil na italských univerzitách, ale jádro jeho práce je spojené s University of Toronto).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor nabídl zajímavou, původní, dobře zpracovanou bakalářskou práci s vcelku přehlednou strukturou (byť větší provázání teoretické a empirické části by jí prospělo). Vhodně zvolené téma podrobil analýze metodou, která mu dovolila vyložit dramaturgické a inscenační posuny v pořadu OVM podrobně a do potřebné hloubky a vložit do výkladu i dimenzi role a chování samotného moderátora. Výsledný text mírně oslabuje sklon ke kulturnímu univerzalizmu (např. přebíraná univerzální platnost významů barev, s. 19), přebíraný z využívané literatury (jinak by ale pokus o interpretaci pořadu z hlediska jeho barevnosti byl zajímavý - škoda, že na něj v kvalitativní části analýzy nezbylo příliš prostoru).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 1. 6. 1017

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!