

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Berná Vladimíra

Název práce: Vzdělávací pořady ČT:D Nauč tetu na netu a Pirátské vysílání

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si zvolila velmi zajímavé téma: rozhodla se analyzovat dva pořady dětského kanálu ČT:D, které dle tvůrců mají přispívat rozvoji mediální gramotnosti dětí, a zkoumat, do jaké míry je jejich tematické zaměření v souladu se strategickými vzdělávacími dokumenty vymezujícími oblast mediální výchovy. Práce vychází z jasně vymezených tezí, jejichž záměr se autorka snaží naplnit, úprav doznala pouze struktura práce, změny jsou vysvětleny v úvodní kapitole.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z průběhu konzultací vím, že autorka přistupovala k tématu s velkým zájmem a poctivě, že se potýkala s mnoha problémy, které se snažila překonat, což se jí podařilo různou měrou.

První slabinou práce bylo množství a kvalita použité literatury. Autorka pracovala především se základními učebnicovými tituly, ač se paletu zdrojů pokoušela zpestřit, mohla, zejména při hledání opory pro úvodní pasáže, oblast zpracované literatury rozšířit výrazněji. Je pochopitelné, že při popisu pořadů ČT musela autorka vycházet z interních zdrojů ČT, oceňuji její snahu přejímat informace z nich kriticky. Určitě posílena, jak rozsahem, tak použitou literaturou, měla být kapitola věnovaná využití médií ve vzdělávání a definici vzdělávacích pořadů. Závažnější otázkou bylo určení metodického postupu výzkumné části práce, zvolení techniky, pomocí níž by byly analyzovány zmíněné pořady a výsledky výzkumu pak vztaheny k obsahu RVP a DOV. Zde autorka dlouho hledala vhodný postup, tak, aby byl vypovídající, systematický a přehledný. Výsledná metoda popisu a analýzy pořadů má své nedostatky a dalo by se jí ledačco vyčíst, je však výsledkem dlouhého hledání a jistě výsledky přináší. Výsledné práci přispívá fakt, že autorka vede výklad logicky a snaží se formulovat relevantní závěry.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce formálně vyhovuje podmínkám kladeným na práci bakalářskou. Analytické části by prospělo přehlednější členění a grafická úprava, zajímavé by byly též přílohy s ukázkami zkoumaných pořadů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Vladimíra Berná si zvolila zajímavé a aktuální téma a snažila se jej co nejlépe zpracovat. Ne ve všech ohledech se jí to vydařilo, ale i přesto práce přináší zajímavé poznatky a přispívá k rozvíjení chybějícího kritického přístupu k materiálům a textům vytvářeným za účelem rozvoje mediální gramotnosti veřejnosti. Autorka ve své studii prokazuje, že je schopna samostatné odborné činnosti, proto její práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Která zjištění vyplývající z Vašeho výzkumu považujete za nejzásadnější? Vypovídá fakt, že analyzované pořady mnohdy nemají průnik s DOV, více o pořadech či o aktuálnosti DOV?
5.2	Jak by dle vašeho soudu měl vypadat dobrý TV pořad zaměřený na rozvoj mediální gramotnosti školních dětí?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!