

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Brabec**

Jméno: **Dušan**

NÁZEV PRÁCE: Politická odpovědnost přímo volených prezidentů

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Mlejnek**
Pracoviště: IPS FSV UK

Jméno: **Josef**

Posudek vedoucího diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|-------------------------------------|--|---|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2. | Metoda práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3. | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

| | | Hodnocení známkou ^{*)} |
|-----|---|---------------------------------|
| 2.1 | Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu | 1 |
| 2.2 | Původnost práce a přínos oboru | 1 |
| 2.3 | Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu | 2 |
| 2.4 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu | 1 |
| 2.5 | Úroveň zpracování použitých zdrojů | 1 |
| 2.6 | Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle | 1 |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Autor zpracoval téma, které je vzhledem k současné situaci v ČR velmi aktuální. Zvolil tři případové studie, dvě z regionu středovýchodní Evropy, jednu z Kalifornie, což se sice může jevit poněkud zvláště, ale v práci je to dostatečně zdůvodněno. Autor si též uvědomuje, že procedura impeachmentu, kterou zkoumá v rumunském a litevském případě, je sice formálně procedurou trestní, na druhou stranu její použití často přináší výhradu z politicky motivovaného jednání, která je, zejména v rumunském případě, docela dobře zdůvodnitelná. Čili analýza této procedury v rámci tématu politické zodpovědnosti prezidentů je legitimní, když navíc procedura impeachmentu často obsahuje mechanismy, které by se daly použít i v jinak zdůvodněném "pohánění prezidenta k odpovědnosti". Téma práce je do jisté míry novátorské, úroveň zpracování je dle mého soudu velmi kvalitní jak pokud jde o výstavbu práce, tak o zpracovanou literaturu i schopnost analýzy.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

| | | Hodnocení známkou ^{*)} |
|-----|---|------------------------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce | 1 |
| 3.2 | Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu | 1 |
| 3.3 | Zvládnutí terminologie oboru | 1 |
| 3.4 | Dodržení citační normy | 1 |
| 3.5 | Úroveň poznámkového aparátu | x |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!) | 2 |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci | x |
| 3.8 | Grafická úprava textu | 1 |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Oceňuji, že se autor DP pustil na poměrně neprobádaného pole, v současné české diskusi však velmi aktuální. Kromě tří případových studií práce přináší i závěrečnou kapitolu, v níž autor rozebírá různé varianty eventuální aplikace poznatků zjištěných v případových studiích na českou situaci. Jde o práci analytickou, která má odborný přínos.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

| | |
|-----|--|
| 5.1 | Mohl by některý z analyzovaných nástrojů výrazně ovlivnit chování prezidenta |
|-----|--|

| | |
|-----|--|
| | v nedávné vládní krizi v ČR, pokud by byl vkomponován do české ústavy? |
| 5.2 | |
| 5.3 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: výborně

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 12.6.2017

Podpis: _____