

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Brabec**

Jméno: **Dušan**

NÁZEV PRÁCE: Politická odpovědnost přímo volených prezidentů

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kotábová**

Jméno: **Věra**

Pracoviště: IPS FSV UK

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	2
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

V bibliografii postrádám uvedení pramenných zdrojů, tj. ústavy, resp. příslušné články ústav řešící odvolání hlav zkoumaných států, s nimiž autor pracoval, možná i práci zabývající se institutem impeachmentu obecně.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ¹⁾
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (<i>pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!</i>)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	N/A
3.8	Grafická úprava textu	1

¹⁾ Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Poznámkový aparát je velmi skrovný, sestává ze tří poznámek na celou práci, přitom některé skutečnosti by si zasloužily doplňující informaci, některé podružnější informace by se naopak mohly ocitnout v poznámkách pod čarou. Stylisticky práce plyne hladce, autor však měl věnovat větší pozornost jazykové stránce práce. Vyskytují se v ní gramatické přešlapy v podobě neshody větných členů (..musí být prezidentovi akty kontrasignovány ... str.8, ...následné Zemanovi intence ... str. 43), chybné či nejednotné psaní velkých písmen, a to i v jedné větě (p/Parlament str. 45., ...jsou součástí Ústav několika zemí ... str. 10), chybné skloňování (Ačkoliv podle A. Lijphart ... str. 47), a občasné nadužívání čárek.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce Dušana Brabce řeší navýsost aktuální téma, nesklouzává však k laciným, ukvapeným či nepodloženým závěrům. Autor si pro dosažení svého cíle zvolil vhodnou otázku, metody a z větší části i zkoumaný materiál a věcně jej posoudil a interpretoval. Poněkud krkolomné se mi jeví jen zdůvodnění výběru Kalifornie jakožto paralely k Rakousku. Na federální úrovni přitom v USA proběhly dva případy impeachmentu prezidentů USA (byly stranicky motivovány a vyústily ve zprošťující rozsudek), zatímco nedokonaný impeachment prezidenta Nixona k odstranění pochybivšího prezidenta paradoxně vedl. Tady by se úvahy o politické odpovědnosti a stranických motivacích nepochybně hledat daly.

Slibná práce bohužel nedodržela požadovaný rozsah 70 stran. Vzhledem ke kvalitě obsahu ji doporučuji k obhajobě, avšak s přihlédnutím i k formálním nedostatkům navrhuji snížený stupeň hodnocení.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jak se podle Vašeho názoru do odvolatelnosti prezidenta promítá skutečnost, zda je/není stranickým prezidentem a zda se jedná o země s většinovým/poměrným volebním systémem?
5.2	Domníváte se, že institut impeachmentu by měl být řešen na půdě zastupitelského sboru či prostřednictvím prvků přímé demokracie?
5.3	Přikláněl byste se k tomu, aby byla v ČR možná soudní žaloba na jednotlivý sporný krok prezidenta?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou prací k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: velmi dobře

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 11.6.2017

Podpis: _____