

Na úvod této diplomové práce bych chtěla stručně zmínit a charakterizovat systém dělby moci v právním státě s ohledem na čl. 2 Ústavy. V druhé části této práce jsem se pokusila vymezit postavení moci soudní v ústavním systému České republiky s důrazem na její základní atributy, především její nezávislost. V rámci tohoto bodu bych také chtěla poukázat na rozdělení výkonu moci soudní soudy obecnými a soudem ústavním s důrazem na roli ústavního soudu, kterou zaujímá i v rámci této diskuse. Závěrečná část tohoto bodu je pak věnována státní správě soudů, speciálně pak otázce správní činnosti jednotlivých představitelů soudní moci a mezím této činnosti při respektování principu vyváženosti jednotlivých státních mocí v demokratickém státním zřízení.

Třetí část diplomové práce je věnována postavení prezidenta jako zvláštní součásti moci výkonné a jako hlavy státu. V této části je daná problematika zpracována v obecné rovině s důrazem na platný ústavní pořádek České republiky, přičemž však bylo mou snahou zároveň se blíže seznámit s ústavním postavením prezidenta v rámci historického vývoje existence samostatné České, resp. Československé republiky. Zhodnocení názorů na postavení hlavy státu v období první republiky, přesněji v období let 1918 až do roku 1939 a dnes, spojené se srovnáním znění Ústavy a Ústavní listiny Československé republiky č. 121/1920 Sb., může být dle mého názoru, v právě probíhající debatě přínosem i vzhledem k judikatuře Ústavního soudu ČR v této oblasti.

Ve čtvrté části diplomové práce jsem se zaměřila již konkrétně na kompetence prezidenta republiky, které mu jsou současným ústavním pořádkem a právním řádem, České republiky garantovány ve vztahu k soudní moci. I v tomto případě jsem se nevyhnula krátkému časovému průřezu právní úpravy od vzniku samostatné České republiky ke dni zpracování této diplomové práce. Součástí tohoto bodu je i popis a výklad pravomocí prezidenta republiky v rozhodování o vině a trestu za trestné činy, resp. úvaha nad pravomocemi prezidenta republiky podle čl. 62 písm. g) a čl. 63 písm. j) Ústavy.

Ačkoliv je otázka prezidentských milostí a udílení amnestie velice zajímavým tématem a původně měla tvořit samostatnou část diplomové práce, není, jak jsem již uvedla výše především s ohledem na široký rozsah zadaného tématu, klíčovým bodem mé práce. Tímto bych tedy chtěla omluvit a vysvětlit poněkud menší prostor, který tomuto tématu ve své práci věnuji, ač i tento bod skýtá široký okruh nezodpovězených otázek a podnětů.

Pátá část diplomové práce je pak věnována již pouze dvěma hlavním tezím této práce, a sice pravomoci prezidenta republiky jmenovat soudce podle čl. 63 odst. 1 písm. i) Ústavy a pravomocím prezidenta republiky jmenovat soudce Ústavního soudu ČR a předsedu a místopředsedy Ústavního a Nejvyššího soudu podle čl. 62 písm. e) a f) Ústavy. V této části jsem se snažila o kritické zhodnocení současného stavu, přičemž jsem čerpala především z rozličných názorů představitelů právní teorie, stejně jako z nálezů Ústavního soudu vynesených v rámci této diskuse.

Šestá a závěrečná část diplomové práce přináší zamyšlení nad zpracovanými tématy se zřetelem k možným změnám v postavení prezidenta republiky ve vztahu k soudní moci. Diplomovou práci pak uzavírám úvahou nad nutností a realizovatelností změn postavení pravomocí prezidenta republiky, resp. vztahem mocí soudní a výkonné *de lege ferenda* a *de constitutione ferenda*.

Při zpracování diplomové práce jsem čerpala ze současné odborné právní literatury, která se vztahuje k danému tématu, z odborných článků uveřejňovaných v právních periodikách, z předmětných nálezů Ústavního soudu, ale i z odborné historické literatury a počítačové sítě Internet. Seznam použitých pramenů je uveden v závěru této diplomové práce.