

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Luzar**

Jméno: **Lukáš**

NÁZEV PRÁCE: Využití politického marketingu na regionální a senátní úrovni v roce 2016 hnutím ANO 2011: případová studie Pardubický kraj

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Shavit**

Jméno: **Anna**

Pracoviště: Katedra marketingové komunikace a PR

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Autor se ve zpracování práce mírně odlišuje od tezí, ale je to vzhledem ke kontextu pochopitelné.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	2
2.2	Původnost práce a přínos oboru	2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	2
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	2
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu	3

a sledované cíle	
------------------	--

¹⁾ Vypíňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Lukáš Luzar si zvolil líbivé téma, a to aplikaci politického marketingu na konkrétní volební kampaň, navzdory tomu, že toto téma v sobě skrývá mnoha úskálí. Největším problémem prací tohoto typu je přesná a dobře definovaná metodologie. Diplomant si v úvodu stanovuje dvě hypotézy a několik výzkumných dotazů. Klíčem k realizaci je pak aplikování metod politického marketingu. Problematické je, že navzdory relativně podrobné deskripci disciplíny a podrobného politického kontextu, autor nijak nespécifikuje na základě čeho bude pak zpracovávat analýzu. Práce je tak deskripcí politického marketingu, popisem kontextu a na základě toho jsou zodpovězeny výzkumné otázky a interpretovány hypotézy. Tento research design nepovažuji za ideální ani dostačující. Nabízí se mnohé otázky, jak či k čemu chtěl autor aplikovat výzkumný koncept Lees Marshment. V případě metod, jako je segmentace, cílení či positioning, nestačí lakonické konstatování či se to používalo nebo ne.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ¹⁾
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	3
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	2
3.8	Grafická úprava textu	1

¹⁾ Vypíňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Z formálního hlediska nemám k textu výhradu. Výhrady mám k odkazování na některé materiály, zde přímo konkrétně na realizované rozhovory, kdy není uvedeno, jakou měly strukturu, kde a kdy přesně se odehrály a jaká je jejich relevance. jde zejména o rozhovor či emailovou komunikaci s Jiřinou Klčovou a rozhovor s Alexandrem Braunem, který se měl konat v roce 2013.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce si stanovila ambiciózní cíle, které se podle mě plně nepodařilo realizovat. Teoretická přehledová část je poměrně solidním zpracováním existující literatury, nicméně tato část není dobře propojena s částí analytickou. Text je tak plochý a působí nedotaženým dojmem.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaký byl hlavní výzkumný cíl.
5.2	Jaká je relevance uskutečněných rozhovorů, jakou měly strukturu, kdy se odehrál rozhovor s Alexandrem Braunem?
5.3	Jak byla kampaň strukturována manažersky? Sehrála větší roli centrála organizace v Praze nebo lokální tým v Pardubickém kraji.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: dobře

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 6. 6. 2017

Podpis: _____