

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: PATAK David

Název práce: MARKETINGOVÉ A PR AKTIVITY FC VIKTORIE PLZEŇ V LETECH 2011-2016

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Mgr. ŠESTÁK Zdeněk

Pracoviště: ext. FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bez zásadních připomínek.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant pracuje s určitým množstvím dat a zmíněnou literaturou, stejně jako s dalšími materiály, které uvádí ve svém díle - v BP, přesto oponentovi chybí původní interview s manažery PR a marketingu klubu a to zvláště pro fakt, že autor provádí deskripce právě těchto aktivit, navíc ve sledovaném období několika let, konkrétně 2011-2016.

Definice termínů v teoretické části celkově splňuje obvyklé nároky v díle typu BP.

Při postupu zpracování BP mohl být student o něco pečlivější. Rozsah práce není samozřejmě jediným kritériem hodnocení a automatickou garancí kvality, je však nutné konstatovat, že na daném prostoru se čtenář měl dozvědět více. Preferoval bych větší podrobnosti v části analytické. Zde zmíněné oponenta subj. mrzí, protože autor BP během svého studia navštěvoval kurs Sportovní marketing, který oponent vedl, a student prokázal orientaci v oboru a tématu, kterému se v BP věnuje.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	-
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	-

	bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Kladně hodnotím jazykovou a stylistickou úroveň bakalářské práce, tato úroveň převyšuje průměr srovnatelných děl. Ke struktuře předložené práce nemám zásadní připomínky. Logické řazení kapitol.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce je pouhou deskripcí, původní očekávání čtenáře mohou být nenaplněna. Postrádám skutečnou analýzu.

Vhodný atraktivní výběr tématu. Silně oceňuji, že autor předkládá v BP i vlastní názory, a to včetně těch zdravě kritických. I přes zde uvedené kritické připomínky oponenta jsou závěry (a hodnocení) diplomanta jasné.

Navrhovaná celková známka je: velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Stručná diskuse na téma Krizová komunikace s vybranými cílovými skupinami: média a publikum (fanoušci) sportovních klubů
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:9.6.2017.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!