

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Dominika Wygrysová

Název práce: **Analýza přístupů k migraci v televizních debatách o členství Velké Británie**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Paul Bauer

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

The candidate discusses the place given to the topic of migration in TV debate on Brexit referendum in 2016. Based on discourse analysis (thanks to TV debate transcriptions), the candidate draws from *positioning* and *political marketing* approaches to understand political strategies. The work proposes to understand the success and the failure to convince on particular political propositions toward immigration issues.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

After a consistent introduction recalling the political context and the state of the art, the analysis builds at first (part 1.) on the theoretical frame and on the methodology. Second, relying on discursive and comparative analysis, the student identifies the different discursive lines that structured the debate on migration in Great-Britain. She tries to situate the position of political actors within this discursive structure.

The third and the fourth parts of the essay focus on the positioning of the political actors toward the European union (part 3) and their political objectives (part 4.)

The structure of the essay is clear, well justified and convincing.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

The thesis is written in Czech. As I am not a Czech native speaker, I won't comment on the stylistic characteristic of the work.

But the primary sources, the documentation is not extensive but quoted properly. The general formal aspect of the work is very good.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

The overall impression of the essay is good, the argumentation that support the methodological choice and the theoretical anchorage are convincing. The ambitions are well measured and the objectives fulfilled. The large use of primary sources (transcripts) and its presentation in the corpus (Index) is really valuable, since it is usually missing in the majority of master diplomas.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Since, the diploma is dealing with political actors and their positioning within the debates on migration and its link with the referendum on the Brexit, little attention is paid on central references on sociology of politics or political sociology, notably works based on field theories - Neil Fligstein, Doug McAdam and Pierre Bourdieu to name a few of them.

How do situate your work toward these references? Do you think the theory of field would be relevant for the research?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Doporučuji k obhajobě. Výborně

Datum: 10.6.2017

Podpis: Paul Bauer

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.