

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložila studentka: Eva Křížková

Název práce: *Česká politika rozvojové spolupráce a soukromý sektor: klíčové diskurzy od roku 1995 po současnost.*

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
PhDr. Ondřej Matějka, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka si jako základní cíl stanovila vymezit základní „diskurzy“ (označení typu „diskurzivní trendy“ by možná bylo adekvátnější) týkající se účasti soukromého sektoru na české rozvojové pomoci. V textech produkováných klíčovými aktéry české rozvojové pomoci (z exekutivní a legislativní sféry, z neziskového sektoru i z prostředí byznysu) E. Křížková identifikovala čtyři podstatné diskurzivní formace, pokusila se o zachycení jejich vývoje (respektive dominance jednotlivých motivů) v čase a nabídla zásadní periodizační mezníky kolem let 1995, 2001, 2015.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka se ve své analýze opírá o solidní obeznámenost s potřebnými koncepty užívanými v relevantní literatuře (jde zejména o „rozvoj“). Metodologicky se hlásí k foucaultovské tradici diskurzivní analýzy; pramenná základna působí adekvátně pro studii tohoto rozsahu. Chronologická perspektiva se někdy poněkud nepřehledně prolíná s pohledem na jednotlivé producenty diskurzu a na frekventované tematické motivy v jejich textech.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce studie splňuje požadavky kladené na magisterskou diplomovou práci.

Co se správnosti jazyka týče, autorka má problémy s interpunkcí (str. 6, 7, 10, 13, 17, 19, 22, 24, 34, 38 atd.). Nevyvarovala se ani několika překlepů (str. 9, 26, 45, 57). Četbu komplikuje těžký styl s krkolomnými konstrukcemi a přetíženost cizími slovy; ty jsou povětšinou zbytečné (vzhledem k dostupným českým výrazům) a někdy až bizarní; několik příkladů: „mainstreamový diskurzivní pivo“ (str. 2, 11, 56 „pivot k ekonomickému růstu“), „high level mítink“ (str. 10), „problematický nedostatek deliberace“ (str. 15), často užívaná „rozvojová konstituence“ (str. 16 atd.), „inspirují se paperem“ (str. 19), „reflexe postojů do politické akce“ (str. 22) apod.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Přestože autorka vytrvale užívá výraz „diskurz“ a „diskurzivní analýza“ pro označení studovaného fenoménu a svého metodologického přístupu, v konečném důsledku jde o tematickou obsahovou analýzu (občas důkladně zašifrovanou v dosti kostrbatém jazyce) zřejmě poměrně širokého korpusu textů – což je rozhodně chvályhodné. Problémem ovšem je, že autorka svůj korpus důkladněji nepředstavuje: víme pouze, že „čítá v řádů jednotek tisíců stránek textu“ (str. 26). Proč ta vágnost? A především proč autorka explicitně nevymezuje podíl jednotlivých aktérů a typu textů na tomto neurčitě definovaném celku? Proč autorka alespoň základně nekvantifikuje zastoupení jednotlivých

témat, která sleduje v různých časových obdobích? Na to opravdu není třeba znalosti sofistikovaných kvantitativních metod a postupů: bez takového elementárního zpřesnění síly jednotlivých motivů ovšem výstupy zůstávají jen (byť zajímavým) impresionistickým přehledem mozaiky možných témat ve vnitřně nediferencovaném korpusu, ze kterého se těžko věrohodně interpretuje dynamika „diskurzu“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Proč autorka při své analýze textů představitelů české exekutivy výrazněji netematizovala vliv rozdílných ideologických kořenů na jejich postoje k dané tématice? Nehraje právě ve vztahu k problematice rozvoje, globálního Jihu, vlivu soukromého sektoru ideologická základna aktérů dosti důležitou úlohu?

Jak ve vztahu ke svému tématu autorka vnímá úvahy o „post-rozvojovém“ přístupu/paradigmatu?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuju k obhajobě a navrhuju hodnotit jako **velmi dobrou**.

Datum: 11.6. 2017

Podpis: Matějka

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.