

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vypíňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

### AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Vitovská**

Jméno: **Hana**

### NÁZEV PRÁCE: **Participace vietnamské národnostní menšiny na české komunální politice**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kubátová**

Jméno: **Hana**

Pracoviště: IPS FSV UK

### Posudek oponenta diplomové práce

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchylení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Rozumiem tomu, že autorka mierne pozmenila štruktúru práce, kedy vypustila komparáciu dvoch vybraných miest v Českej republike a v Nemecku, neviem však, prečo potom pristupuje k porovnávaniu nástrojov participácie v týchto dvoch krajinách. Autorka túto skutočnosť len oznamuje, viz str. 7: "V rámci hodnocení menšinových institucí pro participaci je tato oblast komparována s praxí v Německu". Ale prečo s Nemeckom? Podľa akého kľúča došlo k výberu a čo je cieľom takéhoto porovnania? Vysvetlenie, že "[m]ožnou inspiráciou môže pro Českou republiku být například Německo, které disponuje instituty pro reprezentaci migrantů na komunální úrovni" (str. 68) je nedostatočné.

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

	Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
--	---------------------------------

2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Jedná sa o zaujímavú prácu, ktorá je svojim zameraním relevantná a presahuje oblasť komunálnej politiky. Pozitívne tiež hodnotím, že autorka pracovala s generačným odkazom (ktorý – ako chápem z predloženej diplomovej práce – je v prípade vietnamskej menšiny mimoriadne silný, no opäť ho nájdeme aj u iných diaspor). Autorka v rámci uskutočneného výskumu urobila hneď niekoľko rozhovorov, z ktorých 11 ďalej analyzovala. (Kľúčová sa mi zdá otázka týkajúca sa občianstva – aj teda vzhľadom na to, že až s novou právnou úpravou z roku 2014 získala väčšia časť vietnamskej menšiny občianstvo, a tým aj možnosť zúčastniť sa aktívne na politike). V tejto súvislosti by ma zaujímalo, či respondentami artikulovaný vzťah medzi občianstvom a rovným zachádzaním platí nielen v teórii, ale tiež v každodennom živote.

Nie som si celkom istá tvrdením autorky, ktoré predstavuje vlastné východisko práce (str. 1): "otázka národnostných menšín [je] vnímaná ako záležitosť spíše druhořadá, respektive záležitosť nevyvolávající značné vášně." Hysteria okolo tzv. migračnej vlny tomu, podľa mňa, úplne neodpovedá.

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1-2
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	1-2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Práca ma logickú štruktúru, v ktorej autorka postupuje od vymedzenia témy k otázke vymedzenia menšinovej politiky na medzinárodnej úrovni a priamo v Českej republike, otázke vlastnej vietnamskej komunity v ČR a následne k vlastnej účasti vietnamskej menšiny na českej komunálnej politike. Ako som už uviedla vyššie, porovnanie v Nemeckom (a ešte na troch stranách) ma z hľadiska ucelenosti výkladu nepresvedčilo.

Autorka dodržiava zvolenú citačnú normu (dobré by bolo ale odkazovať tiež na diplomové práce, konkrétne tú od Ngô Thu Thao – keď už sú výsledky porovnávané, viz str. 79), grafická úprava textu je veľmi dobrá.

Niektoré spojenia sú ťažkopádne, čomu prispieva aj použitý trpný rod ("Konkrétne pak byly zjišťovány...", "skrze které bylo do komunity pronikáno" apod.)

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

*(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)*

Jedná sa o relevantnú tému, ktorú autorka spracovala na solídnej úrovni, s použitím relevantnej literatúry a s využitím vlastného dotazníkového šetrenia. Samozrejme môžeme namietat' ako veľmi reprezentatívna je vzorka jedenástich rozhovorov, autorka však preukázala, že vie takýto výskum uskutočniť. Zaujímalo by ma však, či výsledky je možné aplikovať tiež na participáciu iných menších v Čechách (ostatne sama uvádza, že uznanie vietnamskej menšiny predstavuje precedens), je to skutočne tak jednoduché?

#### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Otázky viz posudok
5.2	
5.3	

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*vyberte známku ze seznamu:*

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji/nedoporučuji.**

**Navrhované hodnocení: výborně**

*Komentář k nejednoznačnému hodnocení:*

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):**

Datum:

Podpis:

\_\_\_\_\_