

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Zuzana Pejšová

Název práce: Novela školského zákona: Mediální obraz inkluzivního vzdělávání

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Martina Dobosiová

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Dokončená práce zcela odpovídá schváleným tezím ve všech bodech.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka obstojně formuluje základní principy integrace a inkluze ve vzdělávání i z hlediska terminologie speciální pedagogiky, i když někdy používá laické pojmy uvedené v uvozovkách (např. „normalní“ či „jinakost“). První podkapitola hovoří zejména o dětech s různými typy zdravotního postižení, přestože inkluze se nutně týká také dětí ze sociokulturně a ekonomicky znevýhodněného prostředí. Uvedené kauzy o romských dětech zde mohou působit, že jsou mimo tento kontext, jelikož zde chybí jejich zařazení mezi žáky se speciálními vzdělávacími potřebami.

V další podkapitole, jenž se věnuje vymezením jednotlivých pojmů spojených se zpravodajstvím, postupuje autorka deduktivně. Každý uvedený pojem je podmíněn předchozím pojmem. Popisy redakcí, jejichž zprávy byly analyzovány, jsou jasné a stručné, s ohledem na mocenské a politické souvislosti.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	1

	vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce splňuje formální náležitosti požadované na kvalifikační práci na úrovni bakalářského studia. V práci se nevyskytují výrazné pravopisné chyby či překlepy. Stylisticky je práce velmi dobře zpracována. Jedinou slabinou je častý výskyt příliš dlouhých souvětí (např. na s. 16, 28, 29, 36, 46), které mohou komplikovat srozumitelnost sdělení. Velmi kvalitně jsou zpracovány grafy. Jsou jednoznačné, přehledné a zajímavě graficky zpracované. V příloze autorka přikládá kódovací knihu přesně odhalující postup autorky při zpracování kvantitativního výzkumu. Zkratky použité v průběhu práce jsou vysvětleny v seznamu použitých zkratk.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená práce zpracovává aktuální a společensky důležité téma inkluze ve vzdělávání v kontextu utváření mediálního obrazu vybranými online deníky. Praktická část je zpracována velmi pečlivě a přehledně. Popis použité metody (kvantitativní obsahové analýzy) bych očekávala spíše v této části, nežli v teoretické části práce. V metodice také postrádám uvedení všech výzkumných otázek, které se pak objevují ve vyhodnocování získaných dat (např. s. 36). Stanovené hypotézy jsou vhodně formulovány na základě poznatků z teoretické části práce a jdou ruku v ruce se zvolenými proměnnými. Z práce je zjevné, že autorka práci zpracovala velmi pečlivě a svědomitě, závěry jsou formulovány odpovídajícím způsobem a cíl práce byl splněn. V závěru bych uvítala větší provázanost s teoretickými poznatky, avšak nelze říci, že by tuto stránku autorka zcela opomněla. Použito bylo také velké množství zdrojů. Citační aparát je bez výrazných chyb.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10.6.2014

.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!