

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Němeček Jan

Název práce: Předpojatost českých médií na příkladu obrazu Radovana Krejčíře a jeho aktivit v soudobém tisku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Jiráček Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se rozhodl oproti schváleným tezím akcentovat vztah mezi sledovanou kauzou a dobovým politickým prostředím ČR. To se projevuje v jeho opakující se snaze dokázat vliv kauzy na veřejné mínění, například vývojem stranických preferencí (kap. 2.4). Tento svůj přístup v úvodu konstatuje, ale vzhledem k tématu práce se jedná o neodůvodněnou digresi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Lze ocenit, že autor provedl základní rešerši literatury k tématu, včetně časopisecké (byť velmi orientační), a snažil se s ní přiměřeným způsobem pracovat - byť ne vždy úspěšně. Volba obsahové analýzy je obhajitelná s výhradou, že výsledky autorovi nemohou sloužit k výkladu vlivu médií na veřejné mínění (k čemuž má, jak uvedeno výše, sklon) a že analýza je v práci aktuálně provedena poněkud nestandardním způsobem (mezi jiným chybí stanovení hypotézy, proměnné jsou vymezeny spíše intuitivně a nesměřují k operacionalizaci předpojatosti apod.).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	3

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je vcelku přijatelně strukturovaná, obsahové vymezení teoretické a empirické části odpovídá zadanému tématu, ale místy se struktura rozpadá: není např. jasné, proč je kap. o vymezení materiálu zařazena do teoretické části (kap. 1.4) a jaký vztah má k tématu informace o nákladech titulů. Práce je opatřena poznámkovým aparátem, ten je však méně spolehlivý, než by v odborném textu tohoto typu měl být (nestandardní, resp. neúplné odkazy, tato výtka se týká značného počtu poznámek, někde není rozdíl mezi převzatým/parafrázovaným a autorským textem zřejmý, viz s. 16 před pozn. 8, zcela nejasná je práce se Slovníkem cizích slov, viz např. pozn. 21). Úroveň práce dále snižuje - zřejmě z časových důvodů - celá řada nejasných formulací (za všechny: "Obecné rozdělení druhů předpojatosti se vymezuje do několika termínů", s. 15).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor si pro svou bakalářskou práci vybral téma, o němž se domníval, že ho zajímá: tedy Krejčířův případ, zvláště po útěku z černošické vily, a jeho medializace. Autor ale podcenil fakt, že práce není (a nemá být) o Krejčířovi, nýbrž že jejím hlavním tématem je předpojatost (bias). K tomuto poznání se teprve postupně propracovával (dložno uznat, že se snažil využít dostupné literatury), ale stopy původního zaujetí v práci přesto zůstaly. Zřejmě časová tíseň vedla k tomu, že zvolená technika kvantitativní obsahové analýzy zůstává v práci spíše jen naznačena a o předpojatosti fakticky nevyovídá (v nejlepším případě naznačuje míru pozornosti, jež sledovanéh titulu případu věnovaly). Přes uvedené připomínky se domnívám, že autor má dostat možnost práci obhajovat, a proto předložený text doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 3. černa 2017

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!