

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jan Němeček

Název práce: Předpojatost českých médií na příkladu obrazu Radovana Krejčíře a jeho aktivit v soudobém tisku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Vlastimil Nečas

Pracoviště: FSV UK, Katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Technika provedené analýzy není v souladu se zavedenými postupy pro kvantitativní obsahovou analýzu médií. Oproti schváleným tezím se ve výsledné práci autor opakovaně pokouší dovozovat důsledky mediálního pokrytí na veřejnou a politickou agendu, namísto (v tezích uvedeného) důrazu na charakteristiky samotného zpravodajství.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V textu se opakovaně objevují autorovy osobní názory a nepodložené hodnotící soudy, které by se v odborné kvalifikační práci neměly objevovat (např. s. 23: „Deník je vnímán jako celoformátový semi-bulvár nebo popnoviny, což lze chápat jako tiskovinu vyplňující prostor mezi bulvárním a seriózním tiskem.“; s. 12: „Dokonce se domnívám, že postava Radovana Krejčíře vykazuje hrdinské rysy a jeho jméno je v souvislosti s jeho útekem jistým synonymem pro neschopnost justičního systému v České republice, konkrétně především Policie České republiky, které utekl těsně po zatčení v jeho domě v Černošické vile.“; s. 13: „Považuji za fascinující, jak člověk podezřelý ze spáchání tolika závažných zločinů může být vnímán, byť jen malou částí veřejnosti, pozitivně a v některých lidech dokonce vyvolávat soucit.“).

Za zásadnější nedostatek předložené práce považuji práci s literaturou a odkazování na zdroje. Autor často nerozlišuje mezi citací a parafrází použitého zdroje a odkazy na zdroje jsou nahodilé či zcela schází (zejména v kap. 1.1.1 a kap. 1.1.2). Formát odkazů není jednotný (viz např. s. 21). V několika případech jsou odkazy na zdroj příliš obecné (pozn. č. 30, 27) či nelogické (např. s. 22 pozn. č. 21; s. 22 pozn. č. 22 - uvedený odkaz se nijak nevztahuje k vymezení seriózního a bulvárního tisku; s. 27 pozn. č. 31 - reference neodkazuje k publikaci J. Hartley). Celkově dobrou jazykovou a stylistickou úroveň práce snižuje množství nepřeložených anglických termínů a občasná stylistická neobratnost (např. s. 33: „Práce se bude fokusovat na statement bias a jeho projevy analyzovat pomocí definice proměnných. Zaměření bude probíhat na hodnotové a postoje preference periodik.“) a několik překlepů (s. 23 - Veslin Vačkov; s. 40 - poměr).

Autor v teoretické části práce představuje různá pojetí a konceptualizace předpojatosti, ale není patrné, jak jsou tyto poznatky zohledněny v nastavení a provedení vlastního výzkumu. Zakotvení vlastního výzkumu, vymezení sledovaných proměnných, technika sběru dat a jejich zobrazení neodpovídá zavedeným postupům při provádění kvantitativní obsahové analýzy. Avizované hypotézy (viz s. 22) nejsou v práci uvedeny, zdůvodnění a nastavení sledovaných proměnných (kap. 2.6.1 a 2.6.2) nevychází ze zpracované odborné literatury, ani není podloženo argumenty (např. není zřejmé, jak souvisí proměnná „strana“, „fotografie“ či „výpověď“ s předmětem zkoumání, proč jsou v proměnné „titulek“ zvoleny právě a pouze uvedené dvě hodnoty). Zvolená forma prezentace výstupů analýzy (kap. 2.6.3) je poněkud nepřehledná.

Autorova opakovaná snaha o prokázání vztahu mezi mediálním pokrytím R. Krejčíře a veřejným míněním či vývojem politické situace je sice pochopitelná a ambiciózní, nicméně z provedené analýzy nelze odvodit relevantní závěry o vzájemných vztazích mezi sledovanými oblastmi.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předloženou diplomovou práci Jana Němečka doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit výslednou známkou dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7. června 2017

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!