

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: **Petr Juna**

Název práce: Možné uplatnění e-Sports ve vysílání České televize

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V tezích je řečeno vše, co se potom stalo obsahem práce. Dotazníkové šetření bylo také naplánováno, představení fenoménu e-Sport proběhlo a byla i vznesena otázka po vazbě e-Sportu a České televize.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Mohu těžko hodnotit relativní úplnost literatury, neboť o tomto velmi novém fenoménu nebylo v našich končinách napsáno snad nic a tudíž Petrovi nezbylo než se obracet na elektronické zdroje z celého světa. Samozřejmě rozhovor se Zdeňkem Princem z Primy COOL a vlastní dotazník ten konvolut neuchopitelných pramenů zpevňuje vlastní původní pramennou aktivitou.

Proto lze těžko posuzovat i schopnost kriticky vyhodnotit danou literaturu. Mám dojem, že Petr přesně ví, co chce říci a tomu podřizuje volbu i přístup k pramenům, nejde o analytickou práci jako spíše o práci přehledovou, která vykopává první brázdou v českém prostředí už pouhou informací. Fenomén e-Sport by si však zasloužil poměrně širokou sociologicko-psychologickou analýzu, což si jako úkol pro dizertační práci dovedu představit.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor píše někdy až příliš lehkým stylem, což příkládám i tomu, že je pravděpodobně sám hráčem. Snažil se ale o dodržení citačních norem a v poslední fázi práce na textu udělal vše proto, aby práce splnila žánr kvalifikační práce bakalářského stupně.

Práce působí velmi chudě, oboustranný tisk vytváří z práce jako objektu podezřele tenkou bakalářku. Myslím, že případné doplnění o různý fotografický ilustrační materiál (screenshoty z her apod.), aby práce přiblížila i vizuální stránku věci, by neškodily. Co však považuji za nedostatek, je absence výzkumného dotazníku v příloze.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Petr šel za svým, ačkoliv já sám jako vedoucí jsem mnohdy nevěděl, za čím. Měl jsem neustále pochybnosti, zda to, co diplomant považuje za sport sportem skutečně je a zda existuje jakýkoliv reálný předpoklad se ptát, proč zrovna Česká televize by něco takového měla vysílat.

Otázka je, do jaké míry Petr pochybnosti rozptýlil. Je obdivuhodné, jak tento fenomén zná, jak se orientuje v situaci v Jižní Koreji, jak dovede vysledovat postoje USA k tomuto novodobému sportu apod. Na druhou stranu si stále myslím, že zůstalo u pouhého konstatování, že práce nepřináší žádnou kontextuální společenskou dimenzi, nebo alespoň její náznak. Hodnotím ji tedy jako velmi dobrou, neboť do výborné by ještě musela vykázat hlubší uchopení a lepší formulaci problému.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: V Praze 24. 5. 2017

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!